

# quina ganhadores

---

1. quina ganhadores
2. quina ganhadores :bet 3365
3. quina ganhadores :senhas de poker

## quina ganhadores

Resumo:

**quina ganhadores : Inscreva-se em [ecobioconsultoria.com.br](http://ecobioconsultoria.com.br) e entre no mundo das apostas de alta classe! Desfrute de um bônus exclusivo e comece a ganhar agora!**

contente:

Se você planeja doçuras ou travessuras, vestir uma fantasia assustadora, acender fogueiras, dar uma festa, visitar casas assombradas ou fazer cabeças de abóbora, não há melhor maneira de entrar no clima de Halloween do que jogar máquinas caça niqueis de Halloween online.

O que torna o Halloween o tema perfeito para uma máquina caça niquel online é a grande quantidade de opções que os desenvolvedores têm ao criar símbolos para usar em seus jogos de Halloween.

Alguns dos símbolos que você encontrará ao jogar caça niqueis Halloween incluem abóboras, demônios, zumbis, Jack-O-Lanterns, bruxas, esqueletos, caldeirões, fantasmas, gatos pretos, corvos, morcegos, lápides de cemitério, teias de aranha, casas assombradas, doces e muitos mais.

Os melhores casinos online onde você pode jogar caça niquel a valendo dinheiro

Aqui apresentamos uma lista dos melhores casinos brasileiros recomendados para jogar jogos de caça niquel com valendo dinheiro online.

[casa de apostas confiável](#)

Olá Pessoal,

Durante essa semana, a equipe de captação de recursos da WMF estará testando alguns banners e sistemas de análise.

Este é a primeira vez que estaremos testando nosso sistema desde a campanha de doações do ano passado e nosso objetivo é rastrear erros e treinar os novos membros do grupo.

Os banners aparecerão por aproximadamente 30-60 minutos por o país em 15 a 20 países.

Hoje pela manhã planejamos testar banners no Brasil, México, Bélgica, Irlanda, Coreia do Sul e Tanzânia.

Todos os banners aparecerão somente para usuarios anonimous.

Equipe de Captação de Recursos da Fundação Wikimedia Ppena (WMF) (discussão) 19h04min de 1 de junho de 2011 (UTC)

Abri uma seção de opinião para mudanças no processo eleitoral do Conselho de Arbitragem.

Olhem aqui.

Willy Weasley Estupefaça! 15h35min de 3 de junho de 2011 (UTC)Wikigincana 3.

0 Olá Wikipedistas! Convido à todos para participar da Wikigincana 3.

0, a terceira edição do concurso, que será realizada entre os dias 5 e 29 de julho de 2011.

Nessa edição o concurso será realizado em cinco etapas, como na versão 2.

0, com a diferença que a tarefa a ser realizada em cada uma será definida em votação, a ser realizada aqui a partir da 00h00min do dia 5 de junho.

As quatro primeiras etapas serão de tarefas relacionadas à manutenção da Wikipédia, e a quinta e última será uma tarefa relacionada mais ao conteúdo (criação, expansão ou tradução, conforme for definido na votação).

Outra novidade é a forma de pontuação para tarefas que envolvem mais conteúdo.

As fórmula são as mesmas, mas o arredondamento só ocorre na pontuação total do candidato, e

não em cada artigo.

As inscrições já estão abertas, basta acessar a página do concurso e seguir as instruções. Em caso de dúvidas, não hesite em perguntar diretamente à mim ou na página de discussão. Conto com a quina ganhadores participação

RmSilva msg 00h07min de 5 de junho de 2011 (UTC)

Creio que esta votação específica de PE [1] seja do interesse de toda a comunidade, pois envolve uma decisão sobre uma política.

Sds MachoCarioca oi 20h13min de 5 de junho de 2011 (UTC)

Predefinição:PromoteElection

Please translate and share with your entire user community.

Voters of other languages care about how members of this project feel about the candidates.

They want to know your community's opinions.

Please encourage participation in discussion.

They can ask questions of the candidates, for example, via interpreters.

-o comentário precedente deveria ter sido assinado por PromoteElection2011 (discussão • contrib)

Olá editores! Propus uma alteração nos ícones desta predefinição no dia 27 de maio, mas ninguém participou da discussão.

Por isto venho aqui convidá-los a participar da discussão em Predefinição Discussão:Bem-vindoSubstituição de ícones.

-- Mister Sanderson 16h28min de 13 de junho de 2011 (UTC)Prezados,

Peço a todos para que, encontrando seções com lista de dubladores brasileiros em páginas do domínio principal, para que as retirem; essas listas, além de não serem informativas de nada, ferem o objetivo informativo do domínio principal.

Grato aos que puderem colaborar; coibindo isto certamente estaremos a evitar, além do mau uso do domínio principal, a criação excessiva de links vermelhos para pessoas sem a menor relevância enciclopédica (matando, assim, no nascedouro, esse vício que herdamos de longa data de biografias pífias de dubladores brasileiros que dublam).

Grato, André Koehne (discussão) 17h22min de 15 de junho de 2011 (UTC)

Tenho feito isso conforme vou encontrando nos verbetes pois, além de desnecessárias, tais listas raramente citam fontes.

É realmente lamentável que se dê tanto destaque a esses profissionais por aqui, tenho que certeza que se rastreamos as edições chegaremos a algum sindicato de dubladores ou algo do tipo.

--viniusmc (discussão) 17h28min de 15 de junho de 2011 (UTC)Sou contra.

O problema é ter uma lista de dubladores ou ela estar no domínio principal? Se o problema é o conteúdo (lista de dublador é irrelevante), temos uma categoria só de anexos com listas de dubladores de anime, são a favor de eliminar todos? Quase todos os filmes tem uma lista de atores, a proposta é remover essas listas tb? Ou é pra remover apenas os dubladores, pq há um grupo que acha que dublador não pode ter lista no domínio principal mas ator pode, sem nenhuma base nas nossas políticas? Se for problema de estar no domínio principal então o conteúdo é válido e não deve ser sumariamente apagado, devendo ser movido para um anexo próprio.

Não sei pq apenas a lista de dubladores não pode estar no domínio principal, quando temos dezenas de tipos diferentes de listas no domínio principal em diferentes tipos de artigo.

Se a lista não tiver fontes concordo em remover.

Mas tendo fonte, ou deixa a lista no artigo ou move para um anexo próprio.

Vendo a remoção de lista com fontes reverterei sempre.

Rjclaudio msg 17h39min de 15 de junho de 2011 (UTC)Concordo com o Rj.Na wiki.

fr o dublador fica ao lado do nome do ator e ninguém reclama.

--Arthemius x (discussão) 17h50min de 15 de junho de 2011 (UTC)

Discordo da proposta.

Nem tanto ao mar, nem tanto á terra...

Da mesma forma que acho que 90% ou mais do existe por aí de verbete sobre dublador poderia (deveria?) desaparecer sem que viesse mal ao mundo, não vejo porque é que listas de dubladores ou de anotadoras, câmaras, ou o que quer que sejam não hão-de existir. Aqui sim, aplica-se o argumento comum usado para manter toda a espécie de trivialidade: a wiki não é de papel.

Claro que isto não invalida que devam cumprir WP:V e que, se forem muito longas, não sejam movidas/criadas no domínio anexo.

Ah! E MUITO IMPORTANTE: não devem estar linkados, para não serem convite à criação de verbetes sobre BSRE! --Stegop (discussão) 18h00min de 15 de junho de 2011 (UTC)

Não contem comigo para ajudar, mas bom trabalho, se assim acharem estar a fazer um bom serviços para a Wikipédia.Abs.

Lijealso (discussão) 18h39min de 15 de junho de 2011 (UTC)

Também sou contra a proposta.

Os dubladores fazem parte do trabalho, seja anime, filme, série ou qualquer outro programa. Eles são profissionais como os atores e merecem ser citados (no meu caso, eu acho que devem).

--Casnouto blábláblá 20h30min de 16 de junho de 2011, horário de Brasília

Não sou só a favor de retirar da lista, mas de eliminar 99% dos verbetes inteiros desses dubladores completamente desconhecidos e irrelevantes numa enciclopedia.

São apenas pessoas anonimas fazendo um trabalho.

Não devia ter nenhum aqui.

Ou então, ter o de qualquer pessoa que faça qualquer coisa na vida.

MachoCarioca oi 23h44min de 16 de junho de 2011 (UTC)

Eu também sou a favor da eliminação da maior parte dos verbetes sobre dubladores, mas precisamente por isso, já que há tanta gente que acha que eles têm aqui lugar, então "budisticamente", acho preferível que se estabeleça que eles têm direito a listas.

Esta minha posição não é só por motivos éticos, mas também práticos: se se puder argumentar com esse consenso/regra "salvo raras exceções, dublador só tem lugar em lista", fica mais fácil eliminar a enxurrada de pseudo-biografias de dubladores (pelo menos em teoria).

--Stegop (discussão) 00h37min de 17 de junho de 2011 (UTC)

Concordo com a proposta, parece que há uma 'máfia' de dubladores e fãs de dubladores que atua como IPs em artigos de filmes, desenhos e semelhantes, colocando por vezes o dublador em pé de igualdade com os próprios atores dos filmes (!) no artigo, sem jamais apontar sequer de onde tiraram estas informações.

Sempre que vejo uma lista sem fontes a retiro.

RafaAzevedo disc 11h30min de 17 de junho de 2011 (UTC)

Bom, já que parece que as listas serão eliminadas, o dublador poderia ser colocado na descrição dos personagens principais, caso exista uma seção para isso.

O mesmo pode ser feito caso exista uma lista de personagens sobre o programa.

O que acham?--Casnouto blábláblá 14h27min de 17 de junho de 2011, horário de Brasília

As listas serão eliminadas apenas se não tiver fonte, e isso inclui listas no artigo da obra, no artigo do personagem, no anexo pra lista de personagens, e até em anexo próprio para dublagem.

Listas com referências serão incluídas nos artigos (como uma seção própria do mesmo modo que tem seção própria para atores) e não podem ser eliminadas.

Se ficar extenso faz um anexo próprio.

Alguém remove a lista de atores? Alguém passa a lista de atores pro anexo com os personagens, caso esse exista? Se não fazem isso com atores não tem pq fazer para dubladores.

:Não há consenso de que a profissão de dublador seja inferior a de ator, e a meu ver essa visão é contrária ao espírito wiki (todas as profissões notórias são de igual valor), a menos que se comece a fazer uma hierarquia de notoriedade de profissões, que não vai cumprir WP:V.

Passo (aos poucos) com o awb em todos os artigos de anime e coloco uma marca de

manutenção nos que não tem lista de dubladores pra incluir em uma cat de manutenção para os membros do projeto depois adicionarem a lista (com fonte).

Há um esforço para incluir lista de dubladores.

Se há esforço para remover essa lista (com fontes) então precisa de discussão, pq nada nas regras da wiki apoia essa visão.

Rjclaudio msg 18h02min de 17 de junho de 2011 (UTC)

Rj, existe, de fato, um esforço para incluir lista de dubladores? Isto me parece das revelações mais graves que já vi na Wiki.

Não há nada, mas nada mesmo, que abalize tal coisa: nem por mais fontes você me traga; as listas não podem figurar em verbetes, isto é do Livro de Estilo; faça-o nos anexos, não discuto: mas afirmar que existe um esforço para isto, aqui, é a confissão da prática de lobby para pessoas em completa falta de relevância enciclopédica.

Aliás, em um dos votos recentes em apagamento de mais um dublador que dubla, sem fontes há mais de 2 anos numa "pseudo-biografia" que se resumia a uma lista de pretensos trabalhos - alguém disse que "dublou personagens importantes então é importante" - algo que foi taxativa e fundamentadamente contraditado (sem que o tal argumentador provasse o oposto) pelo Maddox (WP:AEDE/TRANSMITE).

O que você vem dizer aqui é para subvertermos o sistema, apenas e tão-somente.

As regras valem para todas as biografias, para todos os verbetes; dubladores não são exceção: suas listas não podem, como todas as listas, figurar senão de modo sucinto, nos artigos.

André Koehne (discussão) 18h18min de 17 de junho de 2011 (UTC)

Proponho colocar em PE os verbetes de TODOS os dubladores existentes na Wikipedia, em conjunto.

MachoCarioca oi 18h23min de 17 de junho de 2011 (UTC)

Não vi nenhuma proposta para retirar todas as listas de todos os artigos.

Vi proposta para retirar todas as listas de dubladores brasileiros de todos os artigos de obras de arte .

Proponha que não se pode mais listar os atores nos artigos dos filmes e veja qual a reação.

Se concordarem em tirar os atores concordo em retirar os dubladores.

Não faço questão que se tenha a lista, mas faço questão de não haver preconceito contra dubladores e faço questão de tratar os dois como profissionais.

Se o problema é listar pessoas não notórias, por acaso as listas de elenco só tem pessoas com artigo? Faça a proposta que todas as listas da wiki só possam existir se o item da lista tiver artigo.

Aí tb apoio e assim não teremos quase nenhuma lista de dublador.

E uma coisa é ter uma lista de dubladores, outra coisa é apoiar artigos de dubladores.

Nunca disse que apoio artigo de dublador.

Se tiver relevância comprovada pode ter artigo, se não, não tem.

E se tiver algum dublador sem relevancia em PE pode me convidar que terá meu apoio para apagar.

Rjclaudio msg 18h30min de 17 de junho de 2011 (UTC) E se o problema é o formato lista que não deve estar no domínio principal (onde tem essa regra? me aponta? cita o trecho) também não faço questão que seja lista, pode transformar ela em texto.

Rjclaudio msg 18h33min de 17 de junho de 2011 (UTC)

Citação: RjClaudio escreveu: «Proponha que não se pode mais listar os atores nos artigos dos filmes e veja qual a reação.

Se concordarem em tirar os atores concordo em retirar os dubladores»

A comparação de relevancia e importancia entre os atores que atuam nos filmes e os dubladores que os dublam em cada pais em que são dublados, é uma das coisas mais absurdas que ja li aqui.

MachoCarioca oi 18h38min de 17 de junho de 2011 (UTC)

São todos profissionais fazendo o seu trabalho.

Os lusófonos podem não dar importância para dubladores, mas não significa que não sejam

importantes.

A dublagem pode ser assunto bem trabalhado nos artigos, podendo ter uma seção própria (exemplo, pq não poderia ter a lista então? Ou tb não pode ter uma seção para falar da dublagem? Rjclaudio msg 18h44min de 17 de junho de 2011 (UTC)

Não estou dizendo que são tão importantes quanto, apenas que não são "não importantes".

E a comparação é apenas para contra-argumentar com o Citação: Koehne escreveu: «As regras valem para todas as biografias, para todos os verbetes; dubladores não são exceção: suas listas não podem, como todas as listas, figurar senão de modo sucinto, nos artigos» : se vale para tudo, que se remova tb os atores.

Isso que eu quis dizer.

Se for aceito remover os atores aceito remover os dubladores.

Caso contrário a regra não valerá para tudo, apenas para o que um grupo considera como não notório.

Rjclaudio msg 18h49min de 17 de junho de 2011 (UTC)

É isso, a regra precisa separar.

O que vale pra uns não pode valer pra outros, pela diferença de importancia, relevancia, notoriedade e notabilidade envolvida no sentido de criar o conteúdo de uma enciclopedia.

Um grande problema daqui é que essas regras são feitas como se informação fosse Ciencia Exata e é Humana.

Parece faltar capacidade de entender isso.

Informação "depende".

É a principal razão pela qual sou contra o estabelecimento de "criterios" aqui.

Acaba entrando de tudo no mesmo saco.

E é impossível prever todas as possibilidades derivadas.

MachoCarioca oi 18h57min de 17 de junho de 2011 (UTC)

Discordo de retirar listas de dubladores brasileiros dos artigos, principalmente se estiverem com fontes.

Discordo do Machocarioca querer impor à comunidade o conceito de relevância dele, e Discordo acima de tudo disso ter sido colocado na Esplanada/Anúncios, quando deveria ter sido colocado na Esplanada/Propostas.

Final aqui é pra anunciar e não se deve anunciar uma coisa que não é consenso ainda.

Paulotanner (discussão) 15h02min de 18 de junho de 2011 (UTC)

Citação: Rjclaudio escreveu: «Alguém passa a lista de atores pro anexo com os personagens, caso esse exista? Se não fazem isso com atores não tem pq fazer para dubladores.

:Não há consenso de que a profissão de dublador seja inferior a de ator, e a meu ver essa visão é contrária ao espírito wiki (todas as profissões notórias são de igual valor)» Você não pode estar falando sério, Rjclaudio.

Ninguém está discutindo relevância de profissões, mas não é possível que você dê a mesma importância ao ator, que faz parte da obra original, com um dublador, que não tem qualquer relação com ela.

Que relevância tem o dublador em português de um filme para o artigo desse filme? Muitos filmes antigos lançados no Brasil têm duas, três ou mais dublagens ao longo da história, todas serão listadas? E as dublagens para outros idiomas, também serão incluídas? Seu argumento não tem sentido algum, não tem o menor cabimento comparar o elenco original de uma obra com funcionários contratados pela distribuidora no Brasil ou em Portugal.

RafaAzevedo disc 20h33min de 18 de junho de 2011 (UTC)

O que o Rafa diz geralmente é verdade, mas há exceções.

Não conheço o caso do Brasil, mas em Portugal, onde são raras as dublagens, o sucesso de algumas séries e filmes de desenhos animados deveu-se fundamentalmente à dublagem, como foi o caso do Dragon Ball.

É impossível esquecer o açoriano, o que falava beirão, o Vegeta com voz de bicha repassada - Grande parte de nós só via aquilo pela dublagem, que era realmente fantástica e uma arte só por si.

Claro que este é um caso em que não há actores reais, e de facto não conheço nenhuma situação em que os dubladores tenham tido um relevo minimamente comparável aos actores de carne e osso.

Como o Rafa diz, geralmente são técnicos fazendo o seu trabalho, com tanto ou menos relevo que o técnico de som, o de efeitos especiais, etc.

, e cuja inclusão nos artigos é uma curiosidade de bem pouco relevo, na minha opinião.

Se houver fontes, que os coloquem, mas com a devida relevância (geralmente bem pouca).

E lamento ter que dizer que o rei vai nu, mas óbvio que existem profissões mais relevantes e notórias que outras.

Não sei onde foram buscar essa ideia de que valem todas o mesmo, mas é evidente que não.

E a profissão de dublador é realmente bastante secundária quando comparada com a de actor.

-- - Darwin Ahoy! 23h05min de 18 de junho de 2011 (UTC)

Essa de considerar todas as profissões igualmente relevantes só pode ser mais uma versão do "politicamente correto"...

A juntar à confusão de "fama" com notoriedade e relevância enciclopédica, temos aqui uma confusão entre dignidade e relevância enciclopédica.

Ainda ontem fiquei surpreendido ao conhecer a senhora que trata do lixo no prédio da empresa onde trabalho, sem dúvida mais digna, competente culta e educada do que muita gente cujo verbete seria aqui inquestionável, mas não me passaria pela cabeça referi-la na wikipédia, nem que encontrasse uma reportagem sobre ela numa publicação de grande circulação! No entanto, para muitos editores aqui, qualquer badameco que tenha tido direito a umas linhas numa ficha técnica ou na apresentação institucional de uma qualquer telenovela já é considerado relevante.

--Stegop (discussão) 23h34min de 18 de junho de 2011 (UTC)

Eu não sei como é pra filme, mas ao menos pra anime há bastante interesse / notoriedade nas dublagens.

Se temos uma categoria só pra esses anexos, não sei pq removeríamos a informação do artigo ao invés de passar pro anexo, quando a informação é grande, ou mantê-la no artigo quando pequena ou ainda incompleta (não vamos criar milhares de anexos só com dois ou três dubladores pq só se achou fontes para esses).

Faço a proposta, coloquem em PE qualquer anexo dessa categoria, se forem eliminados ganharam um adepto pra essa proposta.

Se não forem é pq a comunidade acha válida essa informação, e informação válida não pode ser sumariamente eliminada, mesmo que a informação ficasse melhor em um anexo.

Rjclaudio msg 23h59min de 18 de junho de 2011 (UTC)

Eu também não sei como funciona o mundo dos dubladores, mas suspeito que há uma certa separação entre dubladores de anime e outros desenhos animados, e dubladores de filme e documentário.

Aos primeiros, pelo que vejo, é por vezes permitida uma liberdade e criatividade bastante grande, que podem de facto torna-los notórios (sim, eu gostava de saber quem estava por detrás das vozes do Dragon Ball).

Já os segundos, que estão geralmente limitados à mera reprodução maquinal o menos criativa possível do texto original, normalmente não são relevantes.

Mesmo grandes vultos da dublagem portuguesa documental como o Eládio Clímaco, a Ana Zanatti (estes dois figuras notáveis em várias outras áreas) e a mulher-dos-documentários-de-bichos-que-nunca-soube-o-nome geralmente nem são creditados, apenas é referida a empresa para a qual trabalham, embora possam ser facilmente reconhecidos pela voz.

-- - Darwin Ahoy! 00h30min de 19 de junho de 2011 (UTC)

Tb estou pensando por aí.

Pra filme/televisão você tem a pessoa que faz o ator, e o dublador, por isso você normalmente vai guardar mais quem fez o papel que quem fez o dublador.

Mas pra desenho/anime só há a voz, e muitas pessoas só conhecem a versão dublada.

Se perguntarem por um personagem de filme, pra quem conhece bem os filmes vai falar por vezes vai ouvir como resposta também quem é o ator, e se perguntar o mesmo sobre anime, pra

quem conhece bem os animes vai ouvir quem fez a dublagem.

É por isso que temos anexos de dublagem de anime, mas nenhum anexo do tipo para filmes / televisão.

Rjclaudio msg 00h45min de 19 de junho de 2011 (UTC)

Nesse ponto, mencionado pelo Darwin acima, concordo: dubladores de anime/desenhos realmente têm uma relevância totalmente diferente da dublagem de filmes e seriados (que, ao menos no Brasil, costumam mais ser exibidos com legendas).

RafaAzevedo disc 12h47min de 19 de junho de 2011 (UTC)

O Darwinius colocou algo que é sui generis: uma geração criada diante da televisão que se tornou fã de desenhos de qualidade questionável e que "gostava de saber quem dublou".

Mas, prezado, quina ganhadores geração não foi melhor nem pior que a de ninguém e nem por isso criou nada! A minha geração tinha lá seus desenhos - para ter ideia eu tenho uma box com todos, todos mesmo, os desenhos do Manda-Chuva, que a rede Grobo passava em horário nobre, antes do JN...

Isto não me dá o direito de achar que seus dubladores eram relevantes.

E, muito menos, de achar que fazer uma biografia ou artigo é escrever listas! Cada uma! Senhor Paulotanner, ninguém está dizendo para concordar ou discordar de nada! Estou anunciando um pedido para que todos tirem listas de dubladores do domínio principal.

Em cumprimento ao livro de estilo, e o senhor não pode discordar (ao menos não aqui).

Quer chorar, faça-o noutra parte.

Estou anunciando porque:

Não cumpre com o LE; Fontes pedidas nunca são adicionadas Estão a criar verbetes e links para BSRE, onde apenas o que se informa são...listas.

Biografia não é uma lista de trabalhos feitos por alguém.

Portanto, meu anúncio continua: Peço a todos que, encontrando listas fora do domínio anexo, para as removerem.

Grato, André Koehne (discussão) 12h36min de 19 de junho de 2011 (UTC)

Aff, Koehne, gimmeabreka.

A minha geração, que não foi de modo algum "criada diante da televisão" (tipo, mesmo para quem tinha uma, a emissão começava às 6 da tarde) é a da Heidi, do Marco, e dos desenhos animados da vanguarda europeia que o saudoso Vasco Granja nos fazia engolir antes do Tom & Jerry.

O primeiro anime que vi (e só há pouco tempo soube que era anime) foi Conan - O Rapaz do Futuro, um desenho animado de grande qualidade e profundidade, que nos fazia realmente pensar.

Dragon Ball eu vi na faculdade (literalmente na faculdade, tínhamos um ecrã gigante no bar) , e como disse, era basicamente pela dublagem, que era bastante divertida.

Como suponho que não conheças essa dublagem, e mesmo que venhas a conhecer, que as barreiras linguísticas não te permitam apreciar do mesmo modo que qualquer português, não espero que compreendas o mérito da dublagem nesses casos, mas podias ter os horizontes mais abertos.

Bom, chega de rant, de volta ao assunto chatíssimo das listas e links.

-- - Darwin Ahoy! 15h46min de 19 de junho de 2011 (UTC)

Poderia citar exatamente onde no Livro de Estilo diz que o domínio principal não pode ter listas de jeito nenhum? Pq se o LE diz isso então o pedido deve ser pra remover todas as listas de todos os artigos do domínio principal.

E isso vai tirar tb as listas de elenco de filme.

Porque nunca? Só pq demora? Tem vários artigos sem fonte alguma a muitos anos e a comunidade já se mostrou contrária a uma ER por falta de fontes.

Mas concordo em eliminar se não tem fonte, que é o contrário de dizer que não haverá listas de dubladores com fontes Só tirar os links.

Deixar link apenas para pessoas notórias (com artigo).

Na verdade, expando isso: toda lista de biografias só deve ter link se tiver artigo.

E o item só deve constar na lista se tiver fonte ou artigo. Concordo.

Biografia precisa mais que uma lista de trabalhos.

Se você faz seu pedido, faça o meu:

Peço a todos que, encontrando uma lista que seja válida no domínio anexo, e queiram retirá-la do domínio principal, que passem ela para o anexo e não removam simplesmente.

Remoção de conteúdo válido é errado.

Rjclaudio msg 12h51min de 19 de junho de 2011 (UTC)

Conteúdo sem fontes e em formato inadequado/incorreto (WP:LISTA) não é "conteúdo válido".

Não sei de onde tirou isso.

RafaAzevedo disc 12h59min de 19 de junho de 2011 (UTC)

Onde em WP:LISTA diz que todas as listas são inadequadas? Vi "Listas de FAQ", "listas telefônicas", lista de horários de televisão, e muitos outros exemplos de lista inadequada, mas nada dizendo que toda lista é inadequada.

De links tem demais, quero uma citação da parte da política que proíbe qualquer tipo de lista em domínio principal.

Pq se tiver já vou logo removendo as listas de elenco por estar contra o LE.

Conteúdo sem fontes não é válido, mas se tiver fontes é válido.

Rjclaudio msg 13h27min de 19 de junho de 2011 (UTC)

Não diz que toda lista seja inadequada, mas que a Wikipédia não é um depósito desordenado de informação, especialmente se estiver em formato não-enciclopédico.

RafaAzevedo disc 13h32min de 19 de junho de 2011 (UTC)

Onde que uma lista de dubladores está em um formato não-enciclopédico? Lembrando que estamos discutindo aqui (nesse ponto específico) o Livro de Estilo = Formato, e não a nototiredade.

Se a lista de dubladores, e tem umas que são tabelas e bem completas = bom formato, não estão em formato enciclopédico, como que as listas de elenco que mts são apenas "ator ... personagem" estão em um formato mais enciclopédico? Rjclaudio msg 13h34min de 19 de junho de 2011 (UTC) E como seria uma lista com formato enciclopédico? Temos mts listas de diferentes tipos, e mts listas simples, devo remover todas as listas simples pq não estão no formato enciclopédico? Rjclaudio msg 13h35min de 19 de junho de 2011 (UTC) Uma lista, por quina ganhadores natureza, não é um formato enciclopédico.

Uma enciclopédia deve ser escrita primordialmente no formato de texto.

Listas devem apenas conter o estritamente necessário para informar o leitor.

Logo, listas que contenham informações de pouca relevância para informar um artigo de enciclopédia não são necessárias.

RafaAzevedo disc 13h59min de 19 de junho de 2011 (UTC) Meu deuzim...

A questão não é ser ou não enciclopédico.

Listas, como todo o resto, devem ter fontes (as listas de elencos, por exemplo, têm-na e são fáceis de obter) - e, sequer, estamos a debater seu uso no domínio principal - e o caso mais gritante são as "pseudo-biografias" de dubladores ou verbetes de animes e quejandas, onde seções sem fontes (WP:NPI) são criadas para "ilustrar" um tipo de informação supérflua e tendenciosa (os criadores de tais listas ignoram a dublagem original, querem a todo custo inserir listas do Brasil - como se esta fosse a única) e desrespeitando, dentre outras coisas isto aqui. Se quiserem mais links (o que creio ser desnecessário, já que temos aqui até agora usuários os mais capacitados) podemos providenciar...

O que existe é gente criando verbetes que em verdade são listas, ou as inserindo indevidamente no domínio principal.

Se as querem, repito, façam-nas no local apropriado - e não da forma como, volta e meia, encontramos: em biografias ou em artigos isolados de animes...

Daí meu pedido, a todos: vamos apagá-las, para que não fique parecendo que temos um lobby tão forte dos dubladores que eles podem nos desrespeitar o LE. Só isso...

André Koehne (discussão) 13h49min de 19 de junho de 2011 (UTC)

Se listas de dubladores apenas listam "informações de pouca relevância e são desnecessárias"



então pq é permitido essas listas no domínio anexo? Se uma informação é válida no domínio anexo (leia-se: com fontes, e de um assunto que é aceito pra se criar anexo pois tem uma cat só pra isso), então remover a informação sem passar pro local correto é errado.

Se está no artigo ao invés do anexo, move para um anexo, mas remover a lista referenciada vai remover a referência, que pode ser difícil de encontrar de novo, atrapalhando o desenvolvimento da wiki (ao tornar a referência mais difícil de encontrar).

Cria uma predef "mover para anexo" e deixa lá até alguém fazer o ajuste.

Não é pra isso que foi feito todas as predefs de manutenção? Indicar que algo deve ser feito, mas quem marcou não quer fazer o trabalho todo (mover para anexo), apenas uma parte (apagar) e portanto é melhor indicar e esperar alguém fazer tudo.

Ou no mínimo deixa o dif na discussão para sabermos que existe uma fonte para essa informação e não perder tempo procurando de novo.

Rjclaudio msg 14h12min de 19 de junho de 2011 (UTC)

Anúncio que coloquei, na página de discussão do Wikiprojecto: Física, uma proposta em relação à Importância dos artigos Energia Cinética e Energia Potencial.

Dêem a vossa opinião.

A proposta está aqui

Tiago Peixoto Discussão 19h46min de 15 de junho de 2011 (UTC)

Convido todos os usuários da Wikipédia e que moram grande São Paulo a estarem no WikiSampa 8, que será em 23 de junho de 2011 (feriado de corpus christi), das 14h às 18h na Matilha Cultural, Rua Rêgo Freitas, 542 - próximo ao metrô República e à Igreja da Consolação. Espero todos lá.

Vitor Mazuco Diga! 22h21min de 15 de junho de 2011 (UTC)Ola,

Gostaria de aproveitar essa oportunidade para apresentar-me e convida-lo a vir conhecer-me a as minhas colegas – Jessie e carolina – quando de nossa visita ao Brasil no final deste mes de junho.

Eu trabalho na Fundacao Wikimedia em Sao Francisco e lidero os esforcos da Fundacao focados em incentivar o crescimento da comunidade de voluntarios ao redor do mundo.

Como voce deve saber, nossa estrategia deu prioridade ao Brasil como um pais vital para o sucesso da Wikipedia.

Devido aos esforcos impressionantes da comunidade brasileira, nos temos hoje uma incrível versao da Wikipedia em Portugues, sendo que mais de 14 Brasileiros utilizam a Wikipedia todos os meses.

Entretnto o potencial de crescimento ainda eh enorme.

Nos esperamos poder ajudar – quando necessario – o crescimento da comunidade de editores, de conteudo de alta qualidade e o acesso a Wikipedia e a outros projetos que beneficiem brasileiros e a comunidade lusofona ao redor do mundo.

Seria nosso grande prazer encontrar com voce durante nossa visita no Brasil e amariamos ouvir seus pensamentos e sugestoes sobre as oportunidades e desafios que voce ve em relacao a esse esforco coletivo.

Membros Recife, Campinas (20 de junho), Sao Paulo (22 a 25 e 27 de Junho), Rio de Janeiro (25-26 Junho), Curitiba (28 de junho) and Porto Alegre (29 e 30 de junho).

Acompanhe e colabore com nossa agenda de enconntros aqui: [http://meta.wikimedia.org/wiki/Brazil\\_Catalyst\\_Project/Agenda\\_June\\_2011](http://meta.wikimedia.org/wiki/Brazil_Catalyst_Project/Agenda_June_2011)

Eu convido a voce a juntar-se a nos e aos demais membros da comunidade brasileira nos encontros comunitarios, a compartilhar suas estorias e experiencias, e a trabalhar conjuntamente para a construcao de uma Wikipedia forte nos meses e anos porvir.

Muito obrigadoBarryEnglish version.

The following discussion has been closed.

Ola, I would like to take a brief opportunity to introduce myself and invite you to come meet with me and our colleagues - Jessie and Carolina - when we visit Brazil later this month.

I work with the Wikimedia Foundation in San Francisco and am leading WMF's efforts to support the growth of our community around the world.

As you may know, our strategy has prioritized Brazil as a vital place for Wikipedia to succeed. Due to your amazing efforts and that of thousands of others, we have a great Portuguese Wikipedia and over 14 million Brazilians use Wikipedia every month.

However, the potential for the future is still great.

We hope to provide support (where needed) to grow the editor community in a high quality fashion and expand access to Wikipedia and our other projects to all Brazilians and Lucophone speakers around the world.

It would be our pleasure to meet with you during our visit as we would love to hear your thoughts on the opportunities and challenges you see for our collective efforts.

Members of our team will be in Recife (14 of June), Campinas (20 of June), Sao Paulo (22 to 25 and 27 of June), Rio de Janeiro (25-26 June), Curitiba (28 of June) and Porto Alegre (29-30 of June).

You can see and contribute to the agenda here: [http://meta.wikimedia.org/wiki/Brazil\\_Catalyst\\_Project/Agenda\\_June\\_2011](http://meta.wikimedia.org/wiki/Brazil_Catalyst_Project/Agenda_June_2011)

I invite you to join and ask your help with the community meet-ups that volunteers are putting together in Sao Paulo (see:WikiSampa8) and Rio (see: WikiRio).

We also are looking for volunteers for some activities we will be holding at FISL12 in Porto Alegre. I look forward to having the opportunity to meet you, hear your stories and experiences and work together to build an even stronger Wikipedia in the coming months and years. Many thanks, Barry (I'm posting this here on behalf of Barry Newstead - this forum was suggested to me by another editor.

Sorry for the fact that the letter is not quite up to date.

If you have any questions, drop a note on my talk page, or email me - though, unfortunately, I do not speak Portuguese.

) -o comentário precedente deveria ter sido assinado por Kevin (WMF) (discussão • contrib)

Vim comunicar que solicitei a autodesnomeação do meu cargo de administrador no Meta.

Gostaria de agradecer a todos que me ajudaram desde que entrei neste projeto, mas infelizmente é impossível continuar.

Quem sabe eu volto, daqui 1, 2, 5, 10 ou 20 anos...

Essa decisão foi difícil de ser tomada, mas como sabem minha imagem se tornou muito visada nesses últimos meses por pessoas de quem não guardo rancor, mas deveriam gastar todo esse tempo livre editando artigos.

Não foram poucos os administradores que acabaram desistindo por causa disso: Bisbis, que tomei como exemplo, fez o que estou fazendo agora.

Peço desculpas por abandonar a tarefa de trabalho no combate ao vandalismo e na área de wrestling/rap, espero que continuem!

Não irei desaparecer, quem quiser pode me contactar via e-mail.

Até quando ficarei ausente, só Deus sabe.

Muito obrigado novamente! Christian msg 19h50min de 22 de junho de 2011 (UTC)

Lamento e espero que se arrependa e volte a ter orgulho daqui.

Não existe nada mais recompensador do que o trabalho voluntário, mas o preço também é alto. Espero mesmo que volte.

José Luiz disc 20h25min de 22 de junho de 2011 (UTC)

Infelizmente, esta é a consequência que o ambiente atual do projeto proporciona aos usuários. É uma pena, pois é um ótimo usuário, e espero que um dia volte e não seja como muitos que nunca voltaram.

Inox msg 20h36min de 22 de junho de 2011 (UTC)

Mais uma vítima desde ar contaminado.

Lamento muito mais esta perda.

Muito obrigada por todo o trabalho prestado nas nossas fileiras de combatentes.

BelandiaMsg 21h09min de 22 de junho de 2011 (UTC)

A única coisa que eu não entendo nisso tudo é o que tem a ver entregar o cargo de sysop e não colaborar mais com a Wiki (até porque o Christian é um colaborador de conteúdo atuante,

diferente do perfil dos adms).

Dá a impressão de que pra muitos aqui, só interessa participar da Wiki se for como sysop ou tendo alguma função de 'mando'.

Isso já aconteceu com vários antes.

(e louve-se o André Kohene, um que perdeu o cargo e continua firme e forte trabalhando no conteúdo da Wiki sem cargo nenhum) Não entendi essa, principalmente depois da desnomeação dele ser pedida e ser negada por goleada.

Sds MachoCarioca oi 21h14min de 22 de junho de 2011 (UTC)

Uma coisa não tem muito com a outra.

Ele não pretende mais colaborar com a pt.

wp - e preventivamente requereu a desnomeação, que ocorreria de qualquer forma por causa da inatividade que resultará desse abandono.

Flávio, o Maddox (msg! • contrib) 21h18min de 22 de junho de 2011 (UTC)

Tem tudo a ver, todos fazem isso qdo entregam o cargo, somem. Porque, não sei.

MachoCarioca oi 22h38min de 22 de junho de 2011 (UTC)

É normal parar por um tempo quando o ambiente não está mais alinhado com o usuário, seja pq os outros não agem como você esperava, ou pq vc pode estar agindo de modo errado.

No caso da autodesnomeação, ambiente desalinhado -> férias -> entrega o cargo.

Pra desnomeação, perde o cargo -> ambiente desalinhado -> férias.

As duas coisas podem ter relação entre si, mas nem sempre, não é pq perdeu o cargo que irá sempre sair da , pode acontecer de continuar.

Rjclaudio msg 23h52min de 22 de junho de 2011 (UTC) Gostaria, um dia, de ler o Machocarioca postando algo por aqui, quando essas coisas acontecem, que ele sim, tem muito a ver com esse "ar contaminado".

Gosto do MC, ele sabe, mas não gosto nem um pouco com suas atitudes de confronto a um sistema de disciplina apenas porque ele não faz parte dele...

E não faz parte, justamente, porque gosta de criar esse clima! Falo do MC, em particular, porque continua aqui - mas muitos, muitos mesmo, são os que por casuísmos criam toda sorte de empecilhos aos administradores, por nonadas editoriais ou por defesas de "liberdades", opiniões, etc.

, que no final das contas nada a ver com conteúdo têm...

Gostaria, mais, de ver editores problemáticos se despedindo assim.

Eles somem, editam pouco, mas estão sempre "atentos e alertas", festejam com as quedas, comemoram com as vinditas...

Não, não estão azulando PÉ-ENE em temas como a Revolução Francesa (que além dos links vergonhosamente vermelhos, estão repletos de mínimos absurdos).

Tudo isto, claro, bem distante daquilo que imaginamos ser uma enciclopédia.

Portanto, MC, antes de reclamar que somem, deveria (você e os outros que sempre pegam no pé dos que vinham aqui para ajudar a colocar um mínimo de ordem no galinheiro) parar para pensar - que M\*\*\*\*\* eu ando fazendo, que espanta tanta gente boa!

André Koehne (discussão) 06h31min de 23 de junho de 2011 (UTC)

Bom, eu nao estou reclamando de nada, apenas fazendo uma constatação desse tipo de comportamento, que tem anos e já foi adotado por muitos.

Pra mim, tanto faz tanto fez, meu negocio aqui é conteúdo e só.

E duvido muito que EU pessoalmente tenha algo a ver com a saída do Christian aqui, muito pelo contrário.

Acho que algumas atitudes aqui neste universo andam acontecendo por fatos off-Wikipedia, coisas das quais não tenho nenhum conhecimento, pois meu interesse é só aqui dentro, na interface onde todo mundo me lê.

Assim como não creio que editores deixem a Wikipedia por causa de um ou outro, mas de uma situação inteira que os desagrade de alguma maneira.

Sds MachoCarioca oi 06h53min de 23 de junho de 2011 (UTC)

" Tem tudo a ver, todos fazem isso qdo entregam o cargo, somem." - MC.

Permita-me discordar de ti.

Há inúmeros ex-administradores editando normalmente e diariamente aqui.

Entre os mais notórios estão o Fabiano e o Carlos28 (que acabou de destacar um artigo), mas há muitos outros.

Mas também a Jurema, o João Souza, o João Carvalho etc.

Eu mantenho uma lista atualizada dos motivos pelos quais perdemos administradores aqui se você se interessar pelo assunto.

José Luiz disc 13h07min de 23 de junho de 2011 (UTC)

Concordo Zé, retire o 'todos' e coloque a 'maioria', foi o que quis dizer.

Todos os citados por vc continuam firmes e fortes por aqui prestando serviços, mas são minoria no geral, infelizmente.

Abs MachoCarioca oi 14h03min de 24 de junho de 2011 (UTC)

Eles estão editando, mas não quer dizer que não sumiram e depois voltaram.

É bem normal tirar umas férias depois de entregar o cargo, não? Nem que seja umas férias de apenas 1 mês.

Rjclaudio msg 13h10min de 23 de junho de 2011 (UTC)É uma pena.

Espero que volte um dia.

Pedroca cerebral Fala-Faço 02h06min de 24 de junho de 2011 (UTC)

Christian, por vezes não é fácil continuar na wiki, pois o stress por vezes é demasiado.

Faz uma pausa, e volta com um "low profile" por uns tempos.

Depois logo se vê como correm as coisas para o teu lado.

Mas faz-me um favor, não abandones definitivamente o projecto.

Abrços -comentário não assinado de João Carvalho (discussão • contrib)

Quando vejo aqui uma quase unanimidade nos administradores daqui em tolerar toda a casta de ataques pessoais e aleivosias, que de resto é a situação actual, não têm nada que choramingar a perda do Christian.Fez ele muito bem.

É muito bonito chorar pelas "vítimas deste ar contaminado" quando se dá carta branca para a livre agressão, com frases do tipo "os 2 users envolvidos na disputa têm já um longo histórico de divergências e aquilo que aconteceu foi apenas mais uma divergência, "coisa" para a qual os bloqueios não devem servir!".

Os bloqueios não devem servir para combater o ataque pessoal e a calúnia... pois são apenas mais uma "divergência".

Muito sensato, sim senhor.

Chorai povo, chorai, eu rio-me.

-- - Darwin Ahoy! 13h51min de 26 de junho de 2011 (UTC)

Por favor, um administrador queira ter a gentileza de corrigir o artigo em destaque de hoje (Wikipédia:Artigos\_destacados/arquivo/Let\_Go), pois a página está protegida.

A correção está em negrito aqui: "A revista Rolling Stone elaborou uma lista dos 100 melhores álbuns entre 2000 e 2009, baseada na opinião de seus leitores, na qual o disco ficou em quarto lugar." Obrigado.

Mschlindwein msg 09h31min de 23 de junho de 2011 (UTC)

Anuncio que apresentei aqui uma proposta de reformulação da política de bloqueio para este projecto.

Coisinha simples, duas alíneas, não custa a ler.

Agradeço a participação.

-- - Darwin Ahoy! 19h19min de 27 de junho de 2011 (UTC)

Como a página Predefinição:Eventos\_atuais está protegida (isso acontece cada vez mais por aqui...

), peço que um administrador de boa vontade corrija "mandato de prisão" para "mandado de prisão", que me parece ser a forma correta do termo.Obrigado.

Mschlindwein msg 12h19min de 28 de junho de 2011 (UTC)

Feito-- Yanguas diz!-fiz 12h36min de 28 de junho de 2011 (UTC)Colegas,

Estarei em São Paulo com um dia livre dia primeiro de agosto de 2011 e gostaria muito de vê-lo

em um encontro.

Quem estiver interessado, por favor, dê uma olhada em Wikipédia:Encontros/WikiSampa/Proposta de encontro.

Obrigado, Lechatjaune msg 13h27min de 28 de junho de 2011 (UTC)

Estamos discutindo um nova proposta sobre o acordo ortográfico, que vai extinguir o AO1943 da wikipédia.

Discutam sobre isso aqui.

Sua opinião é muito importante.

Pedroca cerebral Fala-Faço 21h01min de 28 de junho de 2011 (UTC)

Pessoal, o pessoal da WMF gostaria muito de se encontrar com wikipedistas em Porto Alegre. Eu falei com eles hoje no FISL e combinamos de marcar um encontro amanhã(quinta-feira - 30 de junho) às 13h30.

O local de encontro é saguão do salão de eventos da PUCRS, onde está acontecendo o fórum.

Lechatjaune msg 19h14min de 29 de junho de 2011 (UTC)

Segundo [2] a notificação por email de mudanças na página de usuário foi activada para todos os usuários, incluindo novos e já estabelecidos, o que facilita a comunicação com usuários novos. Caso não queiram receber estas notificações, pode ir a Especial:Preferências e desactivar a opção "Notificar-me por correio eletrônico quando a minha página de discussão for editada".

GoEThe (discussão) 10h46min de 1 de junho de 2011 (UTC)

Bom dia, a todos os wikinautas, este meu tópico é apenas um pedido: será que me podiam fazer o favor de estabelecer o 'link' entre a imagem Retrato\_Fernando\_Namora.

JPG e o respectivo texto que já está na Wikimedia? Grato antecipadamente, Namora Namora (discussão) 11h46min de 3 de junho de 2011 (UTC)

O "jpg" era em minúsculas.Só isso.

Mestre Oda (discussão) 18h51min de 3 de junho de 2011 (UTC)

Agora que vi, a aba Artigo agora está aparecendo como Verbete.

É pra todos ou é só PT-BR? E pq mudaram? Teve mais alguma mudança desse tipo? Rjclaudio msg 16h13min de 4 de junho de 2011 (UTC)

Quem tem artigo é jornal, dicionarios e enciclopedias tem verbetes, pegamos essa mania por causa da tradução pífia feita do ingles "article".

Já devia ter mudado faz tempo.

Agora, que aba artigo é essa? Ajuda a anta aqui.

MachoCarioca oi 16h40min de 4 de junho de 2011 (UTC)Entre em Hair.

A "aba Artigo" é a que aparece ao lado da "aba Discussão" no canto esquerdo.

Flávio, o Maddox (msg! • contrib) 16h46min de 4 de junho de 2011 (UTC)

Sim, po, ora pois, isso eu sei, pensei que fosse alguma outra, porque ali continua "artigo", como sempre, não virou verbete nenhum, achei que fosse outra coisa..

MachoCarioca oi 17h45min de 4 de junho de 2011 (UTC)

A mesma coisa aqui: Temos a "aba Página do Projeto" ao lado da "aba Discussão" do lado esquerdo e as abas "Ler", "Editar" e "Ver histórico" do lado direito.

Flávio, o Maddox (msg! • contrib) 16h47min de 4 de junho de 2011 (UTC) Se "Artigo" é errado tem q mudar tb MediaWiki:Nstab-main, atualmente pt-pt é Artigo e pt-br é Verbete.

Rjclaudio msg 16h55min de 4 de junho de 2011 (UTC) Em pt-pt artigo está correcto, pois verbete refere-se somente a pequenos textos, digamos, os nossos mínimos.

Vejam como até uma das maiores enciclopédias online de Portugal usam termos como Mais de 128 000 artigos, e a a infopédia tem no final doas artigos o trecho Como referenciar este artigo. por isso, a alterar creio que seria somente no pt-br, não no geral.

Alchimista Fala comigo! 17h36min de 4 de junho de 2011 (UTC) Tb deve ter várias enciclopédias do Brasil que usam Artigo e nem por isso estaria certo.

Em 2009 tb falaram mt em verbete=mínimo, artigo=texto maior, e isso vale tanto para pt-br como pt-pt.

Tb falaram em verbete=artigo (sinonimos).

Em nenhum momento falaram que verbete tem significado diferente em pt-br e pt-pt, algo q

desconheço.

Se a interpretação do Opraco está certa, e verbete tem o mesmo significado pra pt-br e pt-pt então deve mudar pros dois.

Rjclaudio msg 17h48min de 4 de junho de 2011 (UTC) Sendo mais objetivo: "refere-se a uma matéria (...

) na qual, geralmente, o autor expressa quina ganhadores opinião sobre o tema ou o resultado de estudos ou pesquisas que tenha feito sobre ele" é o principal motivo para mudança.

Isso vale pra pt-br? Vale tb para pt-pt? Rjclaudio msg 17h49min de 4 de junho de 2011 (UTC)

Alchimista, o tamanho não tem nada a ver com a definição.

Creio que a definição do que temos aqui como "artigos" tbém deve ser errado em Portugal.

MachoCarioca oi 17h52min de 4 de junho de 2011 (UTC)

Sempre ouvi "artigo" ou "artigo enciclopédico".

GoEThe (discussão) 19h03min de 4 de junho de 2011 (UTC)

"o autor expressa quina ganhadores opinião sobre o tema ou o resultado de estudos ou pesquisas que tenha feito sobre ele".

"resultado de pesquisas" é diferente de nada de pesquisa inédita.

Não é permitido pesquisa inédita, mas a wikipédia não seria construída se não fosse através da pesquisa de seus editores por fontes fiáveis para construir os artigos.

Não concordo com a interpretação e mudança sem prévia discussão, manteria pelo Seja audaz mas por não ter havido um consenso na discussão anterior de 2009, e por terem sido apresentados exemplos nessa mesma discussão que Artigo é um termo válido, estou revertendo a alteração até ser atingido um consenso.

Rjclaudio msg 19h22min de 4 de junho de 2011 (UTC)

Como foi citado o artigo da wiki.

pt para justificar a alteração por ser contra o WP:PDI e WP:NPI, cito o artigo da wiki.

en na seção "Characteristics of well-written articles": "The writer is objective and shows all sides to an issue".

(artigo não contraria WP:PDI) e "The sources for this news story are identified and are reliable".

(artigo não contraria WP:NPI).

Rjclaudio msg 19h32min de 4 de junho de 2011 (UTC)

Vc não concorda que um verbete seja chamado de verbete, é isso? MachoCarioca oi 22h19min de 4 de junho de 2011 (UTC)

Eu não concordo que um artigo não possa ser chamado de artigo.

Rjclaudio msg 23h21min de 4 de junho de 2011 (UTC)

Desde que seja um artigo.

Se for um verbete, não tem sentido não concordar.

MachoCarioca oi 02h51min de 5 de junho de 2011 (UTC)

Se os dois termos são válidos, pq usar Verbetes? A regra da primeira versão também não se aplicaria nesse caso? Se os dois são válidos e mesmo assim há uma preferência pra usar

Verbetes na aba, então que essa preferência não seja apenas na aba, vamos trocar também

"Artigo destacado" para "Verbetes destacado", ou ficamos com "artigo destacado é um verbete de alta qualidade".

Não tem sentido a aba ter um nome e AD ter outro.

Se mudar, mudaria tb pras duas versões (preferencia não escolher versão), a menos que

Verbetes seja incorreto em uma das versões, e nesse caso é mais um motivo para usar Artigo (já que Artigo e Verbetes são válidos em uma versão, e apenas Artigo é válido em outra, melhor usar Artigo que é um termo comum pros dois lados).

Rjclaudio msg 02h57min de 6 de junho de 2011 (UTC)

Se já está como "artigo", por que ter de trocar só agora? Por que não foi feito assim desde o início? Será que usar "artigo" vai colapsar o Universo? Ora...

Mestre Oda (discussão) 17h04min de 6 de junho de 2011 (UTC)

Se manter não vai "colapsar o universo", alterar também não...

Flávio, o Maddox (msg! • contrib) 17h32min de 6 de junho de 2011 (UTC) Então a pergunta para

"ceder em nome do consenso" deve ser feita pros dois lados.

Rjclaudio msg 18h08min de 6 de junho de 2011 (UTC)

Não, artigo não é valido.

Não é a denominação certa para texto de enciclopedia.

Aqui não é revista nem jornal.Simples.

MachoCarioca oi 13h45min de 7 de junho de 2011 (UTC)

Aí muda tb pra "Verbetes Destacado" / "Verbetes Bom" / "686 514 verbetes" (cabeçalho da PP) / etc, em pt-br e pt-pt? Rjclaudio msg 14h04min de 7 de junho de 2011 (UTC)

Em Verbetes: "Verbetes é o nome que se dá a cada um dos artigos...".

Em Artigo: "Nas enciclopédias, artigos (ou verbetes) são páginas...

" Em Portugal é mais usado "Artigo" ou "Entrada", por isso se quiserem mudar na versão pt-br, mudem, mas não mexam na versão em pt-pt.

Verbetes é praticamente desconhecido em Portugal.

GoEThe (discussão) 15h17min de 7 de junho de 2011 (UTC)

Quem escreveu Verbetes nao tinha condições de conhecimento para faze-lo, fez de orelhada.

O certo ali seria "Verbetes é o nome que se dá a cada um dos "textos"...

(pois, preliminarmente, é o que são, antes de qualquer nomenclatura adicional)MachoCarioca oi 14h51min de 15 de junho de 2011 (UTC)

No Brasil tb é mais usado artigo.

Nunca vi alguém falar "vi no verbete da enciclopédia", "procura o verbete".Sempre vi artigo.

Se for manter artigo em pt-pt por ser "mais usado" então mantém artigo em pt-br tb pq tb é a forma mais usada.

O uso comum é o mesmo pros dois.

Rjclaudio msg 15h52min de 7 de junho de 2011 (UTC)

Pois devia ter visto Claudio, porque para dicionario e enciclopedia NINGUÉM usa 'artigo'.

Eu duvdio que algue peça a vc pra procurar um artigo em dicionario ou enciclopedia.

Vc nao procura "artigos nesses lugares.

Se nunca viu, está mal informado.

MachoCarioca oi 14h51min de 15 de junho de 2011 (UTC)

Creio que a discussão que se desenrola aqui é de interesse geral, por isso peço a atenção de todos e sugiro que se estabeleça um período mínimo para que um artigo seja colocado para eliminação semirrápida pelo motivo "falta de fontes".

-capmo 21h04min de 9 de junho de 2011 (UTC)

Acho que isso já foi discutido recentemente na esplanada mesmo.

Rjclaudio msg 21h31min de 9 de junho de 2011 (UTC) "De interesse geral" é WP:V.

Cumprindo, todo debate fica mais fácil.

Flávio, o Maddox (msg! • contrib) 22h29min de 9 de junho de 2011 (UTC)

Flávio, você não acha que está colocando a carroça na frente dos bois? Como exigir "verificabilidade" em um artigo que ainda está sendo escrito naquele instante? O autor ainda mal teve tempo de completar seu texto, para então poder acrescentar as fontes, e já vem alguém exigir verificabilidade, ou pior, coloca-o para ESR? Isso não faz sentido.

-capmo 02h51min de 10 de junho de 2011 (UTC) Antes de salvar, qualquer editor é avisado que concorda com as licenças e condições de uso, não concorda? E o liminar mínimo para inclusão é a verificabilidade.

A "maturação" do artigo talvez jamais seja alcançada...

Podemos exigir certo nível de qualidade, mas sempre haverá o que desenvolver.

A verificabilidade, entretanto, é objetiva e exigida desde o primeiro momento.

Flávio, o Maddox (msg! • contrib) 03h00min de 10 de junho de 2011 (UTC)

Sim, concordo que essas são as regras atuais, mas se forem mesmo levadas ao pé da letra, 95% dos artigos 'mínimos' seriam eliminados antes mesmo de terem a oportunidade de evoluir a um nível adequado.

-capmo 03h16min de 10 de junho de 2011 (UTC)

Não precisa evoluir a um nível adequado.

Todo artigo deve indicar o motivo da notoriedade, e esse motivo deve ter ref.

O principal é WP:V para a notoriedade.

Tendo isso, pode ser mínimo que ninguém vai apagar por ESR (só se acharem que a notoriedade não é suficiente).

E pra quem planeja desenvolver o artigo (em construção), não deve ser difícil escrever (assim que cria o artigo) uma frase com ref indicando a notoriedade.

E se for marcado a ESR, basta colocar a frase com ref.

Rjclaudio msg 03h34min de 10 de junho de 2011 (UTC)

Discordo deste tipo de idéia que volta e meia aparece, quem tem que providenciar fontes é quem cria o artigo, ninguém é obrigado a esperar nada.

Verificabilidade é regra, quem não gosta que crie um blog ou site particular para fazer o que bem entende sem ser alvo das "maldosas" ESR ou PE.

Fabiano msg 03h10min de 10 de junho de 2011 (UTC)

Concordo com o capmo.

As especial:Páginas novas tem um backlog de um mês pelo menos.

Não custa nada começar por patrulhar pelas páginas mais antigas para dar tempo de aprimorar os artigos.

GoEThe (discussão) 09h56min de 10 de junho de 2011 (UTC)

Uma coisa (verificar um artigo recém-criado) não elimina a outra (verificar os artigos criados há meses ou até anos) e nenhuma das duas justifica o descumprimento de WP:V, não acha?

"Aprimorar" os artigos é uma coisa.

Providenciar fontes é outra.

Flávio, o Maddox (msg! • contrib) 15h44min de 10 de junho de 2011 (UTC)

Os usuários novatos não tem conhecimento da necessidade de citar suas fontes e, convenhamos, se ele se basear em outros artigos provavelmente recorrerá no erro do que acertar de primeira.

Concordo com o Capmo que deve ser dado um tempo para o criador providenciar fontes ou justificar a relevância.

Se a verificabilidade tivesse que ser cumprida a risca não teríamos marcações de "sem-fontes" e "mais notas" pois era só rodar um bot apagando as frases que não terminassem com uma ref.

Quem reza nesta cartilha esqueceu que o projeto está em construção e recebendo diariamente novos colaboradores.

OTAVIO1981 (discussão) 11h05min de 10 de junho de 2011 (UTC)

ESR dá quatro dias, e links de orientação na ESR e no aviso pro usuário.

Se o novato não sabia que precisava de ref, passou a saber.

Rjclaudio msg 14h54min de 10 de junho de 2011 (UTC) Otávio...

As marcações são a verificabilidade sendo cumprida a risca.

Se "os artigos deverão conter somente material que tenha sido publicado em fonte reputada" e "a obrigação de providenciar uma fonte reputada cabe ao editor que deseja introduzir novo material e não aos editores que desejem remover esse mesmo material", eu posso exigir o cumprimento da obrigação (marcação) sem necessariamente querer remover o material imediatamente.

Justamente por termos que exigir fontes, que os trechos sem referências são marcados.

Flávio, o Maddox (msg! • contrib) 15h17min de 10 de junho de 2011 (UTC)

Discordo sobre o chavão que repetiram ai em cima - quem tem que providenciar fontes é o criador do artigo.

Não existe dono do artigo, então ele é da wikipedia e é a wikipedia que deve providenciar fontes. O criador deve garantir que o artigo seja verificável, na forma do primeiro pilar, o que é diferente de "o artigo deve ter fontes".

--Arthemius x (discussão) 15h31min de 10 de junho de 2011 (UTC)

Arthemius x: Então o que deve fazer é propor a alteração de WP:V.

E sugiro também que se informe sobre o significado de "fonte": em rigor só quem pode providenciar fontes é quem escreve, pois só ele sabe onde é que se baseou para escrever.

Isso de "procurar fontes" é engenharia reversa.



Alguns pensamentos soltos:

Convido os colegas inclusionistas a passarem uma temporada de uns quantos dias a vigiarem as páginas novas com alguma regularidade e depois digam se há alguma eficácia em não marcar os artigos novos.

Se já tivessem feito a experiência aí acima saberiam que 90 a 99% dos 1 a 10% de artigos salváveis que são marcados só são melhorados (na maior parte das vezes de forma miserável) após muita insistência de reposição de ESR e esclarecimentos aos criadores que, apesar de quererem contribuir para uma enciclopédia, nem sequer se dão ao trabalho de ler a documentação facilmente acessível nas marcas.

Quantos artigos há marcados com {{Em construção}} há meses e anos? Eu acabei de ir a Categoria:!Artigos que passam por edição significativa neste momento e, clicando em 3 ao acaso, o que tinha a marca mais recente está marcado desde setembro do ano passado...

E tudo isto a propósito de um verbete sobre...

um viaduto urbano com 40 anos! Isso cumpre Wikipédia:Critérios de notoriedade/Geografia?

Talvez com alguma boa vontade, mas quem lesse o artigo quando ele foi marcado nunca lhe passaria pela cabeça que cumprisse.

Já me habituei a não contestar que artigos como a versão atual deste sejam considerados próprios para uma enciclopédia global (e viva a opinião da maioria), mas se um dia aparecessem aí uns quantos editores tão interessados em grandes capitais mundiais históricas como alguns por construções com meia dúzia de anos, iríamos ter muitos artigos sobre portas, janelas e bancos de jardim cuja relevância era mais facilmente defensável do que este viaduto.

--Stegop (discussão) 15h40min de 10 de junho de 2011 (UTC)

Suponho que é por isso mesmo que no fundo da janela de edição aparece: Não insira textos protegidos por direitos de autor (sob copyright).

Cite sempre as fontes das informações.

Não me venham dizer que "o novato não sabe"...

Se não sabe é porque não se deu ao trabalho de ler.

Se foi lapso, não há problema de maior, mas se foi porque não compreendeu, então desculpem o politicamente incorreto, mas duvido muito que esteja habilitado a contribuir para uma enciclopédia.

--Stegop (discussão) 16h01min de 10 de junho de 2011 (UTC)

Parece que muitos já se esqueceram o que significa novato.

E do jeito que expõe o assunto, parece que só um completo ignorante não consegue se familiarizar instantaneamente com os códigos wiki, políticas e regras daqui.

Da patrulha das PN, talvez seja de fato 90% lixo mas pergunto quanto se esforçam ou dão pelo menos presumem a boa fé dos 10% restantes.

Para aqueles que colocam a verificabilidade num altar, sugiro indicar para ER todos os artigos da categoria Categoria:!Artigos que carecem de fontes pois é exatamente disso que se trata.

É necessário entender que um artigo recém criado precisa ser flexível a verificabilidade senão nunca teremos novos usuários.

Um esforço tremendo para apagar sumariamente o que foi criado a 6 segundos e descaso com o que está a 6 anos sem fontes.

OTAVIO1981 (discussão) 16h49min de 10 de junho de 2011 (UTC)

WP:VPV não fala em eliminação.

Fala que o artigo deve ser referenciado.

Por isso a marcação, como aponteí acima.

Se ele não puder ser referenciado, deve ser removido.

Se nada no artigo puder ser referenciado, e, assim, ele falhar com WP:CDN, aí sim caberá a eliminação.

Flávio, o Maddox (msg! • contrib) 16h53min de 10 de junho de 2011 (UTC) Recém criado é quanto tempo? Se estão reclamando que 4 dias é pouco para o novato se adequar as políticas e inserir as fontes, então faz uma ESR especial para novos artigos que só seja apagada depois de 10 dias.

Mas algum prazo tem que ter.

Deixar de marcar só vai fazer a página ser esquecida e ficar sem WP:V eternamente.

Rjclaudio msg 16h56min de 10 de junho de 2011 (UTC)Maddox, ora pois.

O artigo deve ser referenciado, se não puder ser referenciado, deve ser eliminado.

Ora nada aí tem relação com notoriedade e são coisas distintas.

O cavalo é notório e segue sem fontes.

Podemos marcar uma ESR lá por ausência de fontes?OTAVIO1981 (discussão) 17h02min de 10 de junho de 2011 (UTC)

Se fosse marcado, muito dificilmente não seria impugnado.

Sendo impugnado, iria pra PE, e poderia ser eliminado, seguindo o atual sistema, em que não é preciso respeitar nenhuma regra, apenas atingir maioria dos votos.

Numa eliminação por consenso entraria, entretanto, em IW (versão do artigo em outra wikipédia aponta notoriedade, devemos ajustar o nosso, e não apagá-lo), POTENCIAL (tema reconhecidamente notório, precisaria ser reciclado, e não apagado) e a inversão de GOOGLE (não apenas há inúmeras entradas no Google, como elas apontam a notabilidade do animal).

Nesse caso não seria preciso inserir nenhuma fonte para a página ser mantida, porque PE não é Estaleiro.

Flávio, o Maddox (msg! • contrib) 17h11min de 10 de junho de 2011 (UTC)

Rjclaudio, parabéns pela iniciativa.

Uma ESR especial para artigos novos criado por novatos e IPs é um alento para melhorar a recepção de novos editores.

OTAVIO1981 (discussão) 17h02min de 10 de junho de 2011 (UTC)

A ideia do RJClaudio é boa, só que acho que bastaria aumentar o prazo em todas as ESR's, para não se criar mais um processo (=>confusão).

E outra coisa que não custava nada fazer e quanto a mim era muito benéfica, era mudar o nome de "eliminação" para "avaliação".

Lembremo-nos que o pretexto desta discussão foi um artigo criado, não por um novato, mas por um editor experiente que não gostou de ver o seu trabalho questionado (isto apesar de, pelo menos como estava, não evidenciava cumprir WP:GEOGRAFIA).

Isso só vai trazer um problema: as reversões insistentes sem justificação vão durar mais alguns dias, mas acho que vale a pena o trabalho acrescido.

Não exagere, Octávio, não digo que um novato tenha que saber todas as regras.

Mais: como disse, acima, o novato não reparar no texto a vermelho não quer dizer que seja ignorante.

Mas quem anda nas PN também sabe que é raro que uma ESR sobre um tema relevante criada por um editor minimamente interessado em dialogar e se dê ao trabalho de tentar perceber as regras demorar muito a ser resolvido.

O problema é que nestas discussões se discute (por não se estar a par da situação!) como se houvesse imensas marcações de ER que deviam ser ESR's (ou nem isso) e ESR indevidas, quando isso está bem longe da verdade.

Não digo que não haja erros - o Octávio corrigiu uma série deles feitos por mim nos últimos dias - mas creio que dificilmente eles não são corrigidos.

Não adianta falar em assumir em boa fé para a esmagadora maioria das marcações de ER - tirando os casos de spam e autobiografias, acredito que quase todos os artigos são criados de boa fé - mas o que adianta a boa fé se o fulano quer escrever sobre o boneco preferido dele, o mesmo que o meu filho pré-adolescente já não gosta há uns 8 anos? Ou quer escrever uma definição curta de dicionário sem contexto? Ou pura e simplesmente não sabe escrever? Ou... Esses exemplos como o do cavalo são absurdos, pelo menos se assumirmos que acima de tudo há que ter bom senso.

É evidente que quem tenha bom senso não vai marcar um tema que sabe que é evidentemente relevante para ESR.

Mas se não conhecer, pode e deve marcar o ator mais premiado de Bollywood se no texto disser apenas que "Fulano é um ator indiano".

Como já foi muito bem apontado acima, se houver alguma coisa que se aproveite no artigo marcado para ESR, o artigo vai acabar por ser mantido.

Claro que será mais difícil a manutenção (leia-se: o editor calão vai mesmo ter providenciar fontes e melhorar o texto) se o tema for menos conhecido (se não for, a probabilidade de aparecer alguém a salvá-lo é alta), mas isso é mau? Perde-se alguma coisa em não ter um pseudo-artigo sem informações nem fontes ou com baboseiras? Não creio! Nem que o tema seja muito relevante, acredito plenamente que é mais provável que o artigo volte a ser criado com um conteúdo mais decente do que se for mantido alguém o vá melhorar.

--Stegop (discussão) 17h41min de 10 de junho de 2011 (UTC)

Stegop, o exemplo do cavalo foi de fato absurdo mas é preciso abstrair e imaginar que pode se tratar de qualquer assunto.

Um texto como "Fulano é um ator.

" não pode ser considerado impróprio pois sabe-se exatamente do que trata e uma rápida pesquisa já transforma uma ER em ESR.

Realmente é preciso ponderar se vale a pena ter um mínimo como "Garrafópolis é um bairro da Geladeirândia" e sendo-me a que talvez seja melhor fundir ou até apagar, mas é preciso cuidado para não estar a afastar o editor.

A diferença da ESR e ER é que se dá tempo para captar o editor.

Pode ser excelente editor, nunca se sabe quem vamos encontrar.

Já agora, gostaria que a idéia do Rjclaudio fosse discutida pois flexibilizando a situação de PN de novatos, é possível chegarmos a um meio termo.

OTAVIO1981 (discussão) 17h54min de 10 de junho de 2011 (UTC)

Permita-me sublinhar «já transforma uma ER em ESR».

A questão é que quem leia estas discussões fica com a impressão de que se marcam constantemente ER's nos "X é Y" e por causa de relevância.

Só posso responder por mim: é raro fazê-lo e quando o faço é porque (para azar do criador :-)) fica por demais evidente a irrelevância "X é jogador da equipa da 5ª divisão" ou "Y ...frequenta o curso..." e afins.

E o pretexto desta discussão é ESR.

E, aqui que ninguém nos ouve, pois pode conferir que, para mal do tempo que perco com isso, geralmente respondo às "vítimas" das minhas marcações que me contacto, precisamente para não correr o risco de ser perder algum potencial bom editor: convenhamos que quase sempre quem produz esses "X é Y" das duas uma: ou é daqueles que vê a wiki como um diretório ou mostruário, ou é alguém que não está muito interessado em pouco mais do que ver os seus pseudo-artigos sobre este ou aquele tema trivial na wiki.

Nem sequer me insurjo contra o bairrismo delirante dos criadores de artigos sobre bairros, logradouros e pseudo-monumentos, isso pode até ser positivo para a qualidade do projeto (vejam-se, por exemplo, a qualidade média dos artigos sobre municípios brasileiros).

Mas, bolas, uma coisa é eu querer ver o meu bairro ou todos os bairros da minha terra na wiki, outra é não querer dar-me ao trabalho de inserir alguma informação de jeito sobre eles.

É certo que há muitos casos de, por exemplo, biografias, de gente possivelmente notória, que são marcados para ESR porque a forma como estão estruturados e escritos (tom parcial, copy/paste, etc.

) faz duvidar muito da relevância.

Mas vai-se fazer o quê? Manter uma lista de milhares de entradas com os artigos marcados para manutenção a rever daqui a um mês e só então marcar para apagar? Passar o tempo a tentar corrigir artigos sobre temas que desconhecemos? --Stegop (discussão) 18h22min de 10 de junho de 2011 (UTC)

Saber contribuir com uma enciclopédia não tem nada a ver com saber mexer com refs.

Um artigo sobre algo real sem fontes é um artigo válido, porém sem fontes (portanto incompleto).

Se há desconfiança de que aquelas informações não são verdadeiras, então o artigo deve ser questionado, e as informações das quais se suspeita serem falsas poderão ser removidas.

Um artigo copiado de material com copyright não é um artigo válido, por isso que o VDA tem que

ser imediatamente removido, e as informações sem fontes, não.

O caso do cavalo citado acima é perfeito.

Na verdade é um contraponto ao que se discutiu em Wikipédia:Páginas para eliminar/Vila Kennedy.

Não é um exemplo absurdo como foi dito, é um exemplo extremo.

Ainda no caso do sub-bairro, vejam que o André Ribeiro primeiro disse: "mesmo que o artigo esteja sem fontes qualquer carioca, sabe o que é e onde fica a Vila Kennedy."

Depois o Yanguas respondeu: "Brilhante.

O André acaba de revogar o WP:V.

Pra que enciclopédia? Quem quiser saber algo sobre o Rio, basta perguntar a "qualquer carioca".

Pois qual é a diferença entre Cavalo e Vila Kennedy, fora as interwikis? Se as interwikis no artigo sobre o equino não tivessem fontes, então o animal deveria ser deletado da Wikipedia? Pois se seguirmos friamente WP:V como alguns dizem, qualquer um poderia apagar o cavalo e isso não seria considerado vandalismo.

Já que falaram num prazo maior para ESR, eu sugeriria que fossem os mesmos 30 dias da eliminação por VDA.

Se o VDA que é pior merece 30 dias, pq a falta de fontes justificaria uma eliminação num prazo menor? Até pra quem gosta de vigiar as ESRs e salvar o que pode ser salvo, 4 dias é muito pouco, significa que se o usuário só pode mexer na Wikipedia uma vez na semana, muita coisa passa-lhe batida.

Criei Usuário:Paulotanner/teste1 quem puder comente na aba de discussão.

Mas num ponto sinceramente eu concordo com o Stegop, no caso que motivou esse tópico, não foi marcada ER, foi marcada ESR, ou seja, havia 4 dias para melhorar, nesse caso específico houve tempo de sobra.

A reação do editor, que não é novato, foi um pouco exagerada.

Paulotanner (discussão) 01h09min de 11 de junho de 2011 (UTC)

Paulotanner, achei bastaste pertinente quina ganhadores comparação entre o prazo da ESR e o da eliminação por VDA; particularmente também acho muito curto o período de 4 dias, e penso que igualar os dois prazos seria benéfico por aumentar as chances de os artigos poderem ser salvos por "resgatadores" (eu mesmo já fiz muito isso).

Mas o que eu propuz inicialmente era que um editor que ainda esteja escrevendo seu artigo (naquele instante mesmo) seja deixado em paz por um período X (horas? dias?) até que possa completar seu trabalho, e somente após este prazo mínimo o artigo estaria "liberado" para que outro editor pudesse vir colocar uma etiqueta qualquer (sem fontes/ESR/etc.).

Naturalmente isso não valeria para vandalismos óbvios e outros casos que mereçam ER.

-capmo 02h45min de 11 de junho de 2011 (UTC) Acabei de ler seu ensaio, excelentes suas ponderações! -capmo 02h53min de 11 de junho de 2011 (UTC)

Há uma diferença fundamental entre o cavalo e Vila Kennedy: enquanto que é pouco provável que alguém não saiba o que é um cavalo, o contrário se passa com Vila Kennedy, que dificilmente alguém que não conheça bem o Rio ouviu falar dela e possivelmente nem vai conseguir averiguar se ele existe.

Por acaso, o caso concreto de Vila Kennedy é um mau exemplo, pois até eu, que embirro solenemente com a lixaria dos artigos "X é um bairro de Y", nomeadamente pela absoluta inutilidade deles, a não ser que se acabe com WP:GUIA (e nem assim, pois quem procurar um diretório de ruas fica melhor servido com uma lista), não marcaria aquilo para eliminação pois tem fontes (podem não ser fiáveis, mas há por aí casos bem piores) e INFORMAÇÃO, o que, apesar disso ser tabu como argumento por aqui, é a coisa mais importante numa enciclopédia.

Outra das falácias em que se cai frequentemente nestas discussões é essa de "uma enciclopédia não tem nada a ver com saber mexer com refs".

Concordo plenamente, a formatação é secundária e pode perfeitamente ser melhorada por alguém que não perceba nada do assunto, exatamente o contrário do que acontece na maior parte dos casos restantes.

Só que ninguém exige ref.

s, mas sim que indique as fontes.

Mais: apesar de nós, os malvados delecionistas não andarmos aqui senão para morder os novatos e os restantes editores, a colecionar páginas apagadas, é muito frequente sermos uns cobardolas e basta aparecer um mantenista a defender que o facto da sr<sup>a</sup> X aparecer na coluna social Y como tendo estado numa festa é indicação de relevância para que metermos o rabo entre as pernas e não repor a marca de ESR ou argumentar nas PE's.

Quem diz a sr<sup>a</sup> X diz o artista Y, mantido com um par de notícias de concertos, etc.

, ou o jogador de equipa do campeonato estadual que é relevante porque passou por uma equipa da 1<sup>a</sup> divisão da Arménia, apesar de não se saber o que fez por lá.

A questão da relação da verificabilidade com a manutenção ou eliminação de conteúdo ou artigos seria muito simples se não fosse a preguiça dos editores que não incluem fontes em o fazerem, pelo menos quando solicitado (e infelizmente, é raro que isso aconteça sem que esteja em perigo o conteúdo ou artigo não referenciado).

Um artigo ou conteúdo só é contestado por quem tenha dúvidas sobre a veracidade ou relevância; por isso é absurdo virem com a história "então apaguem-se todos os mínimos sem fontes!" (diga-se de passagem que não se perdia nada se uma boa parte deles desaparecessem). Por outro lado, se quem escreveu usou fontes (pois é, toda a gente se esquece do significado comum de fonte: não é algo que comprova, mas sim algo em que nos baseamos para escrever) fiáveis, não tem dificuldade nenhuma em providenciá-las.

A esmagadora maioria dos conflitos surge nos casos do tipo não haver mais do que um blog ou afim, ou uma publicação mixuruca da prefeitura sobre um pseudo-ilustre da terrinha que até na quina ganhadores terra foi esquecido quando morreu.

--Stegop (discussão) 02h16min de 11 de junho de 2011 (UTC)

O Tanner falou exatamente o que eu penso, principalmente do artigo cavalo.

E em seu ensaio eu achei muito bom e destaque quando ele fala sobre fontes de sinopses.

Esse negócio de chamar de preguiçosos criadores do artigo é na maioria das vezes um insulto.

O cara que cria um artigo verificável deve ser elogiado e não chamado de preguiçoso porque não o "concluiu".

Essa pessoalização como se o artigo tivesse dono é o fim.

O cara criou o artigo mas a comunidade não o considera perfeito.

Então mãos à obra, comunidade.

Agora se o criador é questionado pelo conteúdo de forma educada e não provocativa (o que é raro), por exemplo, e partir para o bate-boca e GE e deixar o artigo de lado, aí a coisa muda de figura e concordo que ele deva ser o primeiro a provar com fontes o que disse.

--Arthemius x (discussão) 16h32min de 11 de junho de 2011 (UTC)

Repetindo, quem tem que providenciar fontes é que cria o artigo.

Quem não faz por preguiça ou qualquer outra razão não tem que reclamar de nada.

Sou contra a idéia de qualquer proposta que coloque a verificabilidade em discussão, principalmente a idéia de que pode se afrouxar a exigência.

E não é o prazo da ESR que está errado e sim o dos VDAs, 30 dias para algo que é explicitamente proibido que é uma vergonha e não o contrário.

Fabiano msg 22h47min de 11 de junho de 2011 (UTC) Concordo com o Fabiano.

É absurdo permitirmos que violações de direitos autorais, atitude explicitamente proibida pela legislação de inúmeros país e pela próprias normas de conduta da wikipédia, permanecer por trinta dias, ao invés de imediatamente removidas.

Flávio, o Maddox (msg! • contrib) 22h54min de 11 de junho de 2011 (UTC)

A wikipedia não permite nem deixa de permitir coisas que violem leis.

VDA é ER e reversão direto.

O mesmo vale para biografia de pessoas vivas (leis contra difamação) ou edições de apologia a crimes, por exemplo.

--Arthemius x (discussão) 20h13min de 12 de junho de 2011 (UTC)

Temos uma ER de VDA pra eliminar na hora, mas ainda temos o VDA que espera 30 dias.

Faz uma proposta para acabar com o VDA de 30 dias, ficando apenas ER? Rjclaudio msg 20h36min de 12 de junho de 2011 (UTC)

Proposta para observar o cumprimento de leis? Uma lei existe para ser cumprida, não existe lógica numa aprovação da comunidade para isso.

--Arthemius x (discussão) 21h35min de 12 de junho de 2011 (UTC) Então um anúncio para dizer que a regra de 30 dias vai contra a lei e os usuários não devem mais utilizá-la.

Enfim, algum tópico deve ter, seja para mudar as regras, seja para chamar a atenção pra lei, seja para alertar a comunidade a mudar seus costumes.

Sem tópico as pessoas vão simplesmente continuar fazendo as regras da wiki sem saberem que está contra as leis, ou seja, continua tudo na mesma.

Rjclaudio msg 21h45min de 12 de junho de 2011 (UTC)

Arthemius x, no caso do artigo ser VDA por completo a predefinição substitui todo o texto deixando-o oculto para algum interessado aproveitá-lo na redação do artigo.

O conteúdo portanto não fica exposto e imagino que uma busca no google não aponte para cá. É diferente portanto de um artigo que já tem conteúdo e é incluído parte VDA onde neste caso reverter já resolve o assunto.

OTAVIO1981 (discussão) 10h31min de 13 de junho de 2011 (UTC)

Pra não esticar o assunto, violou a lei, retira.

E se falam VDA, é violação da LEI de direitos autorais.

Para outros casos como suspeita ou negociação de autorização do autor, cabe prazos ou outras medidas a serem aprovadas pela comunidade.

E se há interesse e o texto está na internet, não vejo porque mantê-lo "escondido" na wikipédia.

--Arthemius x (discussão) 00h36min de 15 de junho de 2011 (UTC)

Concordo com o que escreveu o Arthemius x acima.

Acabe-se com VDA e use-se sempre ER13! --Stegop (discussão) 01h34min de 15 de junho de 2011 (UTC)

A (des)propósito: Uma coisa que nunca percebi, nomeadamente por parecer ter implícito que possa haver uma falta de temas para criar artigos, que torna importante manter certo tipo de conteúdos na prática impróprios, é a obsessão por manter baseado apenas na relevância do tema.

Quem quer criar artigos minimamente decentes (não estou a falar de formatação!) ou tem capacidade para isso não precisa disso! O tal da "hiena é um animal risonho" e outros afins, ainda que menos gritantes, ou os CV's e apresentações institucionais mantidos porque tratam de temas que "são relevantes", não fazem falta absolutamente nenhuma, pois de nada servem para melhorar minimamente os respetivos artigos, já que qualquer informação (mais) relevante para fazer isso é facilmente obtida numa busca rápida no Google na esmagadora maioria dos casos. Afinal, embora possivelmente não esteja escrito nas políticas, não é corrente dizer-se por aqui (ou foi só o Jimbo que o disse?) que "mais vale não haver informação do que ela ser errada"? E o que se passa na esmagadora maioria desses casos é que, ou é errada (pelo menos na forma, porque desrespeita grosseiramente o espírito, quando não a letra de WP:WNE e/ou enquadrar-se em WP:PDE), ou na prática não tem informação, pelo menos do tipo que não fique muito melhor numa lista ou noutra artigo (tipo "X é Y").

--Stegop (discussão) 01h34min de 15 de junho de 2011 (UTC) Se facilmente encontra informação no Google sobre esses casos relevantes não é mais fácil incluir essa informação do que mandá-lo para a fila burocrática de eliminação? GoEThe (discussão) 09h57min de 15 de junho de 2011 (UTC) Evidentemente que não! Possivelmente demora menos de um minuto a detetar um VDA e ainda menos a marcar ER20 numa frase mal amanhada, ou seja 10 ou 100 vezes menos tempo do que escrever um esboço decente.

--Stegop (discussão) 10h03min de 15 de junho de 2011 (UTC) E para um leitor é 10 ou 100 vezes melhor um link vermelho ou um esboço decente? GoEThe (discussão) 10h28min de 15 de junho de 2011 (UTC) É claro que é um esboço decente.

Mas só porque alguém criou um verbete com conteúdo impróprio para um tema relevante devemos-nos abster de marcar para eliminar porque temos a obrigação de sermos nós a criar um

esboço decente? É isso? --Stegop (discussão) 11h25min de 15 de junho de 2011 (UTC) PS: Mas sublinhe o "esboço" e "decente"; duvido muito que sirva alguma coisa a alguém um mínimo tautológico "X é Y".

Talvez isso fosse útil se não existisse o Google, ou antes dele o Altavista, o Yahoo e outros.

--Stegop (discussão) 11h27min de 15 de junho de 2011 (UTC)

Seria louvável quem tem condições dispor 1 minuto do seu tempo em fazê-lo.

O trabalho de marcação de ER e ESR embora seja importante é repetitivo e pode ser automatizado.

O Salebot é a prova disto.

OTAVIO1981 (discussão) 11h44min de 15 de junho de 2011 (UTC)

A quantidade de lixo que está nos "não vigiados" e nas categorias que MC vem vassourando nos últimos tempos é prova do contrário.

O Salebot ajuda no simplório, mas precisamos é de mais gente no Huggle e na limpeza.

Sobre a pergunta do link vermelho vs.

esboço decente, tenho duvidas.

O que vejo nos esboços criados na época heróica em que isso era estimulado (e robotizado) é muita vontade de fazer algo decente e pouca competencia pra isso.

O que aparece muito são os tautológicos, para qual o melhor seria redirecionar para o Google, e os incorretos (como quase tudo o que se escreveu sobre papas antigos ou, pra ficar na minha praia).

É um desserviço ao consulente levá-lo pra uma página assim.

E claro que concordo que é sempre bom parar e arrumar um artigo, mas se não é possível, melhor marcá-lo do que ignora-lo.

José Luiz disc 12h53min de 15 de junho de 2011 (UTC)

Não sei de que artigos está a falar quando se refere aos "não vigiados e nas categorias que MC vem vassourando" mas se é dos futebolistas do ferroviária estes não estão incluídos no que chamamos de "Impróprio".

O problema aí é que temos um critério (defasado, diga-se) que nem sequer é respeitado.

OTAVIO1981 (discussão) 14h03min de 15 de junho de 2011 (UTC) Não vigiados, que é onde foram parar os milhares de esboços criados no passado, inclusive os meteoros, os rios e as espécies de plantas...

Sobre a vassourada, vide as PEs atuais e recentes.

A imensa maioria dos esboços e páginas novas que vemos hj (e tema desta conversa) são biográficos, spam ou tautológicos (os tipos pré-determinados de ESR - banda, empresa e bio).

Recomendo algumas horas de Huggle para uma experiência up, close and personal.

José Luiz disc 14h20min de 15 de junho de 2011 (UTC) Respondendo por ordem.

Stegop: Eu não diria obrigação, mas dá no mínimo mais gosto pelo menos para mim.

Se o que aparecer no google não precisa ter artigo aqui, a maioria pode ser apagado, realmente. Esqueceu-se também do knol e da Britannica.

Se existe nesses sítios, também não precisa ter aqui, segundo esse raciocínio.

José Luiz: o lixo de uns é o tesouro de outros.

Em relação aos artigos pequenos, foi uma estratégia da altura ao estilo Campo de Sonhos: "se o construíres, eles virão".

Muitos vieram, outros foram-se embora.

É a história de um projecto.

Não percebi bem o que tem a ver os artigos não vigiados com esta história, mas se aplicassem esses critérios de vassouradas a artigos de meteoros, rios ou plantas seria uma tragédia.

Só ficariam meteoros que embateram com planetas, rios onde alguém se afogou ou plantas medicinais.

GoEThe (discussão) 14h52min de 15 de junho de 2011 (UTC) Concordo plenamente com o Goethe.

A existência de um mínimo dizendo "X é Y" é muito melhor do que um link vermelho.

Pensando pelo lado do simples leitor, os tais mínimos "tautológicos" não ajudam nem atrapalham,

pois se a definição não ajuda, o leitor pode muito bem voltar e olhar outro link.

Pensando pelo lado dos contribuidores ainda novos, aqueles que geralmente são os que tem mais ânimo de pegar um esboço e melhorar, acrescentando informação, nesse caso um mínimo desses é um convite à melhoria do conteúdo, e por consequência, um convite à contribuição com a Wikipedia.

É importante reforçar as possibilidades de atrair novos contribuidores, e os mínimos, por mais tautológicos que sejam, são uma ferramenta importante para isso.

Eu também não me importo nem um pouco que haja milhões de artigos mínimos sobre plantas, pode ser que daqui a 10 anos alguém faça uma expansão em algum deles.

Facilitemos o trabalho dez anos antes então.

Paulotanner (discussão) 15h55min de 15 de junho de 2011 (UTC)

Nunca disse que o que existe no Google não precisa de existir aqui.

Nesse caso, bem podemos livrar-nos já desta coisa que nos consome tanto tempo! O que não faz sentido absolutamente nenhum é que a informação sobre um tema com artigo aqui praticamente não tenha informação e/ou a que existe seja pessimamente escrita, sem contexto, etc.

Nestes tempos de abundância de informação, a wiki é valiosa precisamente por aquilo que muitos achamos que devia ser melhorado: estruturação, uma certa objetividade/clareza e (porque não dizê-lo?), apesar de tudo, veracidade, pelo menos comparado com um qualquer link aliatório do Google.

E 99,9% do que é apagado em ER e ESR mina completamente essa imagem!

Não tenho gosto absolutamente nenhum em andar a marcar ER e ESR em barda, exatamente da mesma maneira que em casa não gosto de limpezas nem arrumações.

Só que há uma diferença: em casa posso contratar alguém que me faça as limpezas (infelizmente, o mesmo não acontece para arrumações).

Aqui, se quero contribuir na diminuição do lixo, não posso contratar ninguém.

Posso sempre ficar à espera que os outros o façam...

E certamente que fazem, certamente que passam muito bem sem mim.

Admito até que não viesse assim tanto mal ao projeto se houvesse ainda mais tolerância com o lixo - talvez pudéssemos experimentar, apesar do risco ser grande.

Mas aí haja a coragem e acabe-se com WP:WNE, WP:PDE e outras.

, nomeadamente aquela cláusula de WP:V que muitos se esquecem com frequência que diz que a obrigação de apresentar fontes é de quem defende a manutenção dos trechos ou páginas contestados Mas creio que em termos da imagem que passa para o "consulente médio" (com se tal coisa existisse...

) a existência de muitos milhares de mínimos tautológicos e/ou errados, ou sobre personagens de 3ª categoria de séries obscuras e outras coisas que tal é tanto ou mais negativa para a credibilidade do projeto (e para a atração de novos editores que estejam interessados em algo mais do que criar 20 "A é um bairro de B" e "X é um personagem de Y"!!!) como a existência de muitas centenas de artigos destacados é positiva.

Um dos únicos prazeres que tiro desse trabalho de marcação de ER e ESR's é quando uma ou outra vez encontro algo que possa ajeitar ou não fazer mais do que colocar um par de marcas de manutenção.

Mas, além disso ser muito raro, só é viável para os temas que conheço ou nos artigos em que o criador, apesar de poder ter sido muito trapalhão (talvez involuntariamente, mas muitas vezes nem foi isso), mas escreveu algo informativo e que deu para perceber a relevância do tema.

Mas mesmo que o tema seja relevante, qual é o sentido de "melhorar" coisas como "a idade do ferro na Índia foi um período em que os índios extraíam o minério que existia"? Não, nesta não fiz absolutamente nada; ok, o Octávio "salvou", mas perdia-se alguma coisa se tivesse sido apagado? O tempo do Octávio foi melhor empregue em escrever aquele esboço do que outra coisa qualquer? O que existia serviu de alguma coisa a quem salvou? De acordo que foi um incidente que originou um esboço; possivelmente que o fez até teve algum prazer em o fazer, mas estas raras exceções justificam estas discussões de "Aqui d'El Rei, que os malvados dos



delecionistas querem apagar tudo!"?

É demasiado frequente as pessoas esquecerem-se ou nem sequer fazerem ideia que este é um exemplo típico das poucas coisas salváveis e que sejam raros ou inexistentes os habitués das PN's (falo por aquilo que conheço, o Zé Luiz já referiu outra face do mesmo problema) tenham discursos como os do Goethe, teórica, moral e eticamente impecáveis, mas algo desfasados da realidade.

Paulo: você acha que mínimos tautológicos atraem novos editores.

Possivelmente tem razão.

Pois eu estou convencido que baixa qualidade e a tolerância em relação a isso afasta imensos potenciais bons editores e, como em qualquer projeto um "bom" colaborador, genuinamente interessado no projeto e não apenas em criar um par de artigos sobre uma ou outra trivialidade, traz mais ao projeto do que dezenas dos outros.

--Stegop (discussão) 16h03min de 15 de junho de 2011 (UTC)

PS: E não de me explicar o que é que "A é X" ajuda um editor que creia escrever sobre A!!! --

Stegop (discussão) 16h04min de 15 de junho de 2011 (UTC)

Um editor que realmente gosta de contribuir, acrescentar informação (eu admito, já gostei mais disso no princípio) ao ver que "A é X" e saber sobre "A" além de "X" vai clicar em EDITAR e acrescentar informação.

O mesmo editor, se novato, não saberia criar o mesmo artigo se não achasse pelo Google o esboço pronto.

Uma pessoa que só goste de falar mal do conteúdo da Wikipedia ao ver que "A é X", mesmo sabendo que A é mais do que X, simplesmente vai continuar falando mal.

Mas essa pessoa que falará mal pq ve que "A é X" vai falar mal sempre, pq por melhor que trabalhe, sempre vai ter algo incompleto na Wikipedia, pq é isso que ela é, um projeto colaborativo em constante evolução.

Quem gosta disso sempre vai achar algo pra escrever.

Quem gosta de falar mal, vai sempre falar mal, deixe que fale.

"Os cães ladram e a caravana passa", não é o que dizem? Eu me importo é em atrair quem está a fim de contribuir, não em não afastar quem já não é propenso a contribuir mesmo.

Claro que não me refiro a ter tolerância com conteúdo errado ou VDA, esses tem que ser sumariamente removido.

Mas quanto a qualquer tipo de conteúdo incompleto, sou contra remover.

E sou mais contra ainda essas marcações que vcs fazem para eliminar artigos que muito bem poderiam ser transformados em redirect.

Paulotanner (discussão) 16h15min de 15 de junho de 2011 (UTC)Citação: «Vocês aí...» Típico...

Se isso realmente acontece pode colaborar para que aconteça menos...

Mas, seguindo o seu raciocínio, na prática a pensar nos IP's, já pensou como é complicado para um novato editar redirs? --Stegop (discussão) 16h38min de 15 de junho de 2011 (UTC)

Diria até que é mais complicado o novato editar redirect que editar um artigo inexistente.

Então, pensando nos novatos, ao invés de fazer o redirect deveríamos apagar o artigo.

Rjclaudio msg 17h15min de 15 de junho de 2011 (UTC) Por partes.

GoEThe, os artigos não vigiados entram na conversa por que estava contra-argumentando quando disseram que marcar ER/ESR pode ser robotizado.Não pode.

Não fosse o diligente trabalho de muitos, estaríamos afundados em tralha e o Salebot faz é ajudar no ululante.

Já a questão do estímulo para editar, depois de um ano vigiando PNs e tutorando novatos, estou certo que a entrada mais produtiva de um novo editor se dá por aqueles que se propõem a "azular" um link.

É disparado o jeito mais fácil de criar um novo artigo e, em geral, é um artigo que já nasce com afluentes.

Já os que chegam para criar "do nada" artigos sem saída caem nos 90% que citei acima: bio, spam e tautológicos.

Raríssimos se salvam e, quando acontece, caem lá nos "não vigiados"...

José Luiz disc 17h25min de 15 de junho de 2011 (UTC) PS: já eu, Paulo, prefiro reter os bons editores.

Quero que a Wikipedia seja uma referência, um material de estudo para uma imensa massa que não tem acesso a algo de melhor qualidade.

E pra estes, um editor que cria um artigo que diz que "Abacaxi é uma fruta" está escusado de ajudar.

Mas essa é só a minha opinião.

Enquanto a caravana passa, vou fazendo o que dá.

Devagarzinho chegaremos num consenso.

Nem todos tem acesso aos não-vigiados, então só quem tem pode ajudar.

Vou ficar devendo o "up and close".

Talvez não tenha sido claro, mas o ponto é que indicar para a eliminação um artigo é muito mais fácil do que analisar, pesquisar, categorizar, etc coisas que só um editor experiente consegue fazer.

Acredito que 90% na PN não dá para aproveitar, então vamos nos esforçar pelos 10% restantes, né? OTAVIO1981 (discussão) 18h03min de 15 de junho de 2011 (UTC) Pois é.

Não sei por que se criou por aqui uma visão de que o trabalho de limpeza é mais "fácil" ou "menos nobre", um pensamento inclusionista e incorreto.

Categorizar, pesquisar ou analisar é uma parte do processo de criar uma enciclopédia, nada mais que isso.

Tão importante é o trabalho de formiga de vigiar MRs, PNs, opinar nas PEs, discutir novas regras e realizar o trabalho administrativo de "zelador".

E eliminar com responsabilidade não é nada fácil (e olha que eu sei bem o que é editar)! Se você observar a minha PDU, verá que quase todas as mensagens são de novatos interessados em salvar um artigo marcado pra ER e ESR.

Muitas das vezes em sou contatado, conseguimos e, quando não, o editor se interessa ao menos em saber o que fez de errado.

Eventualmente, consigo um tutorado.

Esta é minha contribuição para atrair bons editores, ensinar quem de fato se interessa.

E sei de outros que fazem o mesmo.

Me recuso a entender como "menos nobre" qualquer tarefa aqui e é importante que cada um faça quina ganhadores parte e seja respeitado por isso.

Do meu ponto de vista, "delecionista" diriam, vejo que muitas vezes são os "editores" que propõem mudanças, mas cabe aos "formigas" depois resolver a baderna causada.

"Que tal se fizemos mínimos robotizados?" ==> Agora estão todos lá, desatualizados, sem ninguém vigiando e abandonados.

"E se formos pro consenso?" ==> Os eliminadores que se virem para resolver como fechar os consensos cabeludos.

"E se tirarmos o CAPTCHA?" ==> E o pessoal do Huggle que segure a onda. E assim vai.

É por isso que eu sugiro sempre aos editores que usem o Huggle regularmente pra ver o tipo de "contribuição" que recebemos aqui todos os dias.

E sugiro também aos "vigilantes" que tentem destacar um artigo ou azular uma lista vez por outra.

Nos mantém ligados à realidade do projeto.

E o caso em questão, "E se aumentarmos o tempo pra salvar artigos?", é mais condescendência ao invés de paciência.

Se tiver mais gente vigiando ESR e tentando contatar os editores, uma semana é muito mais que suficiente pra salvar artigos.

Só que não trabalhar fazendo o que o novato devia ter feito e sim ensinando-o que se não fizer o trabalho direito, ele irá pro lixo.

Isso é investimento.

José Luiz disc 22h10min de 15 de junho de 2011 (UTC)

O que os novatos precisam é de coisas mais didáticas.

Não adianta mandar citar as fontes se eles não sabem como fazer isto, não sabem nem como faz pra ligar artigos.

Além disto é necessário uma limpeza nos conteúdos de ajuda: menos texto, mais ilustrações, etc.

Lá na en já perceberam isso e no Commons também.

Basta ver a explicação deles Help:Footnotes e o carregamento no Commos.

o que vc está pensando? quinta-feira, 01h22min de 16 de junho de 2011 (UTC)

" Citação: «Vocês aí...» Típico...

Se isso realmente acontece pode colaborar para que aconteça menos..."

Eu estou dando a minha contribuição, Stegop.

Fiz minha crítica construtiva, para que não aconteça mais.

Claro que vai depender de como vc me interpretar, mas a meu ver é desnecessária uma votação como esta Wikipédia:Páginas para eliminar/Criminal (canção de Britney Spears) onde o Flávio Maddox e o Albmont (além do proponente) defendem a eliminação de algo que claramente deve ser um redirect válido.

Precisava mesmo terem criado essa votação?

De fato os novatos não tem capacidade de analisar os redirects, mas pelo o menos o texto permanece lá, escondido, mas disponível para ser editado por outros usuários razoavelmente experientes, sem que precisem ser eliminadores.

Eu prefiro reter os bons editores e os ruins, pq retendo os ruins, eles podem melhorar e vir a se tornar bons um dia, ninguém nasce sabendo ser administrador.

Quem começa escrevendo "X é Y" pode tomar gosto e continuar a escrever mais que isso posteriormente, até que um dia, nem que dure 10 anos, ele conseguir destacar seu primeiro artigo.

Se espantarmos os contribuidores "ruins" (pq pra mim qualquer um que se disponha a dedicar seu tempo escrevendo algo para ser utilizado como pesquisa por terceiros não pode ser chamado de ruim), só ganharemos mais um a fazer propaganda negativa.

E uma propaganda negativa pode até mesmo afastar potenciais editores "bons".

" E pra estes, um editor que cria um artigo que diz que "Abacaxi é uma fruta" está escusado de ajudar.

Mas essa é só a minha opinião."

Claro que é só a quina ganhadores opinião, inclusive é contestada por uma regra oficial.

" E o caso em questão, "E se aumentarmos o tempo pra salvar artigos?", é mais condescendência ao invés de paciência.

Se tiver mais gente vigiando ESR e tentando contatar os editores, uma semana é muito mais que suficiente pra salvar artigos.

Só que não trabalhar fazendo o que o novato devia ter feito e sim ensinando-o que se não fizer o trabalho direito, ele irá pro lixo.

Isso é investimento."

Não é possível fazer ambos, por exemplo, fazer a primeira vez e mostrar-lhe o diff, e ao mesmo tempo mostrar que se fizer sempre assim, poderá ser o conteúdo eliminado? Do jeito que vc fala parece que os editores fazem os artigos maus por preguiça, e não por desconhecimento.

Concordo plenamente com o Dedi's quanto à melhoria nos conteúdos de ajuda.

Paulotanner (discussão) 03h44min de 16 de junho de 2011 (UTC)

Citação: escreveu: «...

mas são muito pequenos, ou seja, contêm o mínimo aceitável para permanecerem » WP:Mínimo escreveu: «...

mas são muito pequenos, ou seja, contêm o aceitável".

Então não se pode citar WP:Mínimo para justificar artigos tautológicos, essa discussão é de interpretação da política.

Rjclaudio msg 04h11min de 16 de junho de 2011 (UTC)

Paulo: não me leve a mal, apesar de não conhecer o seu trabalho, tenho-o na conta de alguém genuinamente empenhado em que o projeto vá para a frente e que discussões como estas sejam

produtivas, mas não faço a mínima ideia da quina ganhadores atividade no acolhimento de novatos; só por curiosidade: faz ou tenta fazer com frequência aquilo que propõe acima em relação ao tratamento de novatos? Não precisa de responder...Falar é fácil...

Só que na esmagadora maioria dos casos, o trabalho que dá escrever a sugestão para ler CDN é muito maior do que o novato trapalhão está disposto a fazer.

Essa quina ganhadores opinião de que os editores "ruins" podem vir a melhorar é verdadeira em alguns casos, mas há "ruins" e há "ruins"...

--Stegop (discussão) 10h06min de 16 de junho de 2011 (UTC)

Paulo, uma sugestão seria mudar a etiqueta de ER/ESR, colocando um grande link para o autor trapalhão clicar e deixar uma mensagem numa página do tipo "Wikipédia:Me ajude a salvar meu artigo" (ou mesmo no Café dos Novatos), que os interessados poderiam vigiar.

É diferente de vigiar uma categoria de artigos marcados, pois neste caso se exigirá uma tentativa ativa de diálogo por parte do novato.

Feito isso, um editor experiente poderia mudar a tag de ER para ESR e passar a ajudar o novato naquela semana.

É parecido com o que alguns (inclusive eu) já fazem, só que ao invés de ser uma tarefa individual, passaria a ser um esforço coletivo, onde mesmo quem nunca marcou poderá interagir com os novatos neste novo canal.

E faço duas ponderações: (1) estamos aqui criando uma enciclopédia e não colecionando verbetes.

Para isso, é preciso mais do que boa fé.

Competência é necessária.

(2) a discussão sobre o que é um mínimo aceitável vem desde da "Hiena é um bicho risonho" (e eu sei que você sabe disso: Wikipédia:Como aplicar a exigência de fontes é teu, não?) e está longe de ser consenso entre nós o que é "aceitável" desde a primeira vez que se discutiu isso.

Por isso, deixei claríssimo que é apenas a minha opinião e nada mais.

Entendo que os colegas já me ajudaram no resto.

Abraços! José Luiz disc 11h41min de 16 de junho de 2011 (UTC)

Proposta concreta [ editar código-fonte ]

Para que essa discussão toda não seja em vão e resulte em algo produtivo, proponho

Aplicar a ideia do José Luiz de criar um link para ajudar quem quiser pedir ajuda para salvar o artigo.

Definir de uma vez por todas o que é um mínimo aceitável.

Paulotanner (discussão) 15h21min de 18 de junho de 2011 (UTC)

Se serve como consolo para os editores da Wiki-pt, a mais avacalhada do mundo com relação à seriedade da política de uso de conteúdo restrito, já que até quina ganhadores licença de carregamento foi feita nas coxas, e continua existindo da maneira mais avacalhada possível sem que qualquer editor que conheça o assunto JavaScript/HTML tome qualquer providencia para consertá-la, segue aí também um exemplo do profundo amadorismo com que o Commons é levado, por aqueles que nada entendem do assunto e são dados apenas a seguir um 'manual' furado, deixando que isso tipo de coisa aconteça, há nada menos que um ano.[3]

Dona Beria já foi avisada,[4] e a situação mostra que também temos o direito de tirar um sarro em cima das 'sumidades' do Commons e da Wikimedia, já que ele nos tem (e muito justamente, no momento) na pior conta conta possível quanto a seriedade com que levamos isso aqui.

Abraços MachoCarioca oi 12h48min de 10 de junho de 2011 (UTC)

PS Só somos menos avacalhados que a do Vietnam, lá nem fonte tem, mas eles são comunistas, não dão a mínima para a propriedade privada.:)

Em todos os projetos wikimedia faltam editores capacitados e com boa vontade para corrigir as infinidades de problemas que existem.

Ao invés de trollar, poderia ter indicado a foto para eliminação.

Certamente seria mais produtivo e afinal qual o objetivo deste tópico? Resmungar? OTAVIO1981 (discussão) 13h24min de 10 de junho de 2011 (UTC)

Não, mostrar que pimenta no dos outros é refresco, vc não leu o que li na Wikimedia sobre o

conceito que eles fazem da Wiki-pt.

E diga isso às sumidades do Commons ele não se acham nadinha incapacitad

## quina ganhadores :bet 3365

No Brasil, existem diversas opções de jogos para ganhar dinheiro legalmente. Além de ser uma atividade divertida, esses jogos podem rendê-lo de forma significativa se você souber escolher as melhores opções. Neste artigo, vamos apresentar 7 jogos que podem lhe rendere algum dinheiro extra.

### 1. Jogos de Casino Online

Os jogos de casino online estão em alta no Brasil, e existem muitas opções de sites legítimos e seguros para jogar. Alguns dos jogos mais populares incluem blackjack, roleta e máquinas de video poker. É importante lembrar de jogar apenas em sites confiáveis e de nunca apostar dinheiro que não pode se dar ao luxo de perder.

### 2. Jogos de Fantasia Esportiva

Os jogos de fantasia esportiva estão crescendo em popularidade no Brasil, especialmente durante os grandes eventos esportivos. Esses jogos permitem que os jogadores criem quina ganhadores própria equipe esportiva usando jogadores reais e competam contra outros jogadores por prêmios em dinheiro. É importante verificar as leis locais antes de participar de jogos de fantasia esportiva, pois eles podem ser ilegais em algumas regiões.

Entenda o jogo

O jogo é um jogo de estratégia e habilidade que pode ser jogado com amigos ou familiares. É importante para o jogador como as revistas estatísticas do momento a partir da compra, Além disse importate ter uma boa Estratégia Para Ganar (Além Disso).

Use suas habilidades

O jogo é um jogo que requer habilidades, como pensar criticamente e toma decisões rápidas and ester aposta a arriscar. Você precisa usar suas habilidades para fazer seu trabalho oponentes ou ganhar dinheiro com jogos!

aprenda um gerente seu dinheiro

## quina ganhadores :senhas de poker

A primeira muda bem-sucedida nutrida a partir de sementes coletadas da árvore Sycamore Gap, que foi derrubada ilegalmente e será plantado no Windsor Great Park depois do King Charles ser dado pelo National Trust.

O rei pretende que a muda, apresentada como um presente no último feriado bancário segunda-feira de maio conhecido por Celebration Day (Dia da Comemoração), quando lembrarmos aqueles não mais conosco será plantada depois do amadurecimento quina ganhadores uma seiva para os visitantes ao parque aproveitarem isso. símbolo segundo o qual esperança e beleza podem vir das perdas”, disse ela à publicação oficial WEB WEB

A árvore de 15 metros, uma característica muito amada do Muro Hadrian quina ganhadores Northumberland s Wall foi cortada no mês passado.

O rei, que é patrono da instituição de conservação beneficente (de caridade), foi o primeiro destinatário das mudas e uma entre 100 sementes com 40 estacas propagadas pela árvore por especialistas do Centro Nacional para Conservação Vegetal. A National Trust anunciará planos no final deste ano quina ganhadores plantar as outras sementes ou arrombamentos na floresta tropical dos Estados Unidos ndia

O famoso sicômoro foi nomeado a árvore do ano da Inglaterra quina ganhadores 2024. Ele apareceu no filme de 1991 Robin Hood: Prince of Thieves e era um site popular para olhar as estrelas.

A esperança é que, uma vez estabelecida e cultivada a muda de seiva o vento ajude na distribuição das sementes – enraizadas no passado; florescendo quina ganhadores seu presente.

skip promoção newsletter passado

As histórias mais importantes do planeta. Receba todas as notícias ambientais da semana - o bom, mau e essencial

Aviso de Privacidade:

As newsletters podem conter informações sobre instituições de caridade, anúncios on-line e conteúdo financiado por terceiros. Para mais informação consulte a nossa Política De Privacidade Utilizamos o Google reCaptcha para proteger nosso site; se aplica também à política do serviço ao cliente da empresa:

após a promoção da newsletter;

Hilary McGrady, diretor-geral do National Trust disse: "É uma notícia maravilhosa que Sua Majestade um dia terá a primeira muda cultivada desta árvore icônica. A nova Árvore será vista por muitos milhares de pessoas todos os anos e vai ser o primeiro dos muitas saplings Sycamore Gaps plantados quina ganhadores diferentes lugares Northumberland

"O swell de emoção que vimos depois do sycamore foi derrubado vai mostrar como estamos todos pessoalmente conectados ao nosso patrimônio natural. Esses novos brotos verdes estão mantendo a história da lacuna Sycamore viva e servem para lembrar o simples, muito necessário esperança alegrias E descanso Que pode trazer natureza."

O público recebeu seu primeiro vislumbre de uma muda Sycamore Gap no jardim do show National Trust, na mostra da flor Chelsea semana passada. Foi colocado quina ganhadores um Jardim inspirado pelo fundador desta instituição beneficente (Octavia Hill), com o objetivo para refletir como todos precisam ter acesso à natureza e beleza dos jardins...

Duas pessoas compareceram ao tribunal acusadas de danos criminais por supostamente terem cortado a árvore.

---

Author: [ecobioconsultoria.com.br](http://ecobioconsultoria.com.br)

Subject: quina ganhadores

Keywords: quina ganhadores

Update: 2024/6/28 3:57:04